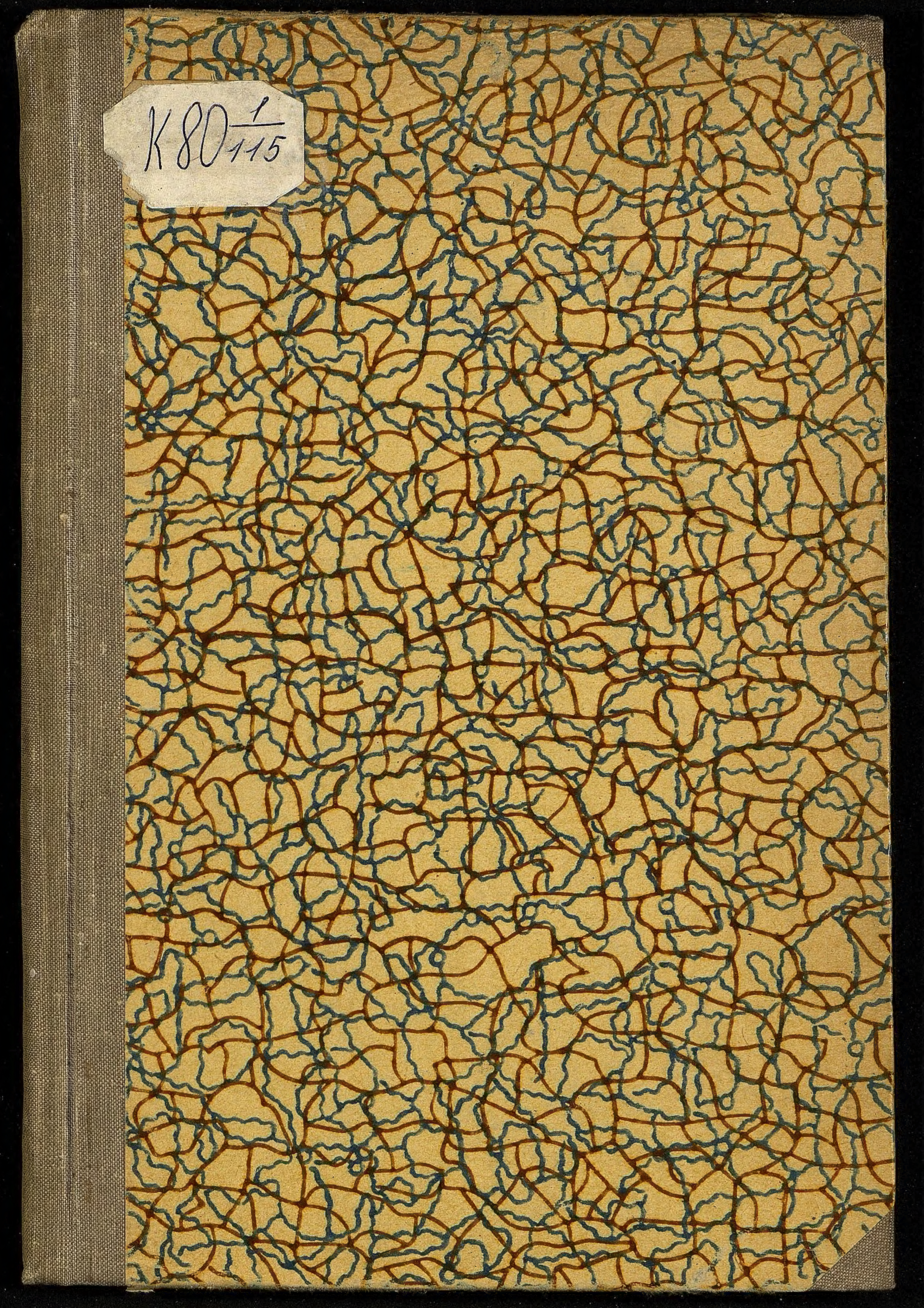
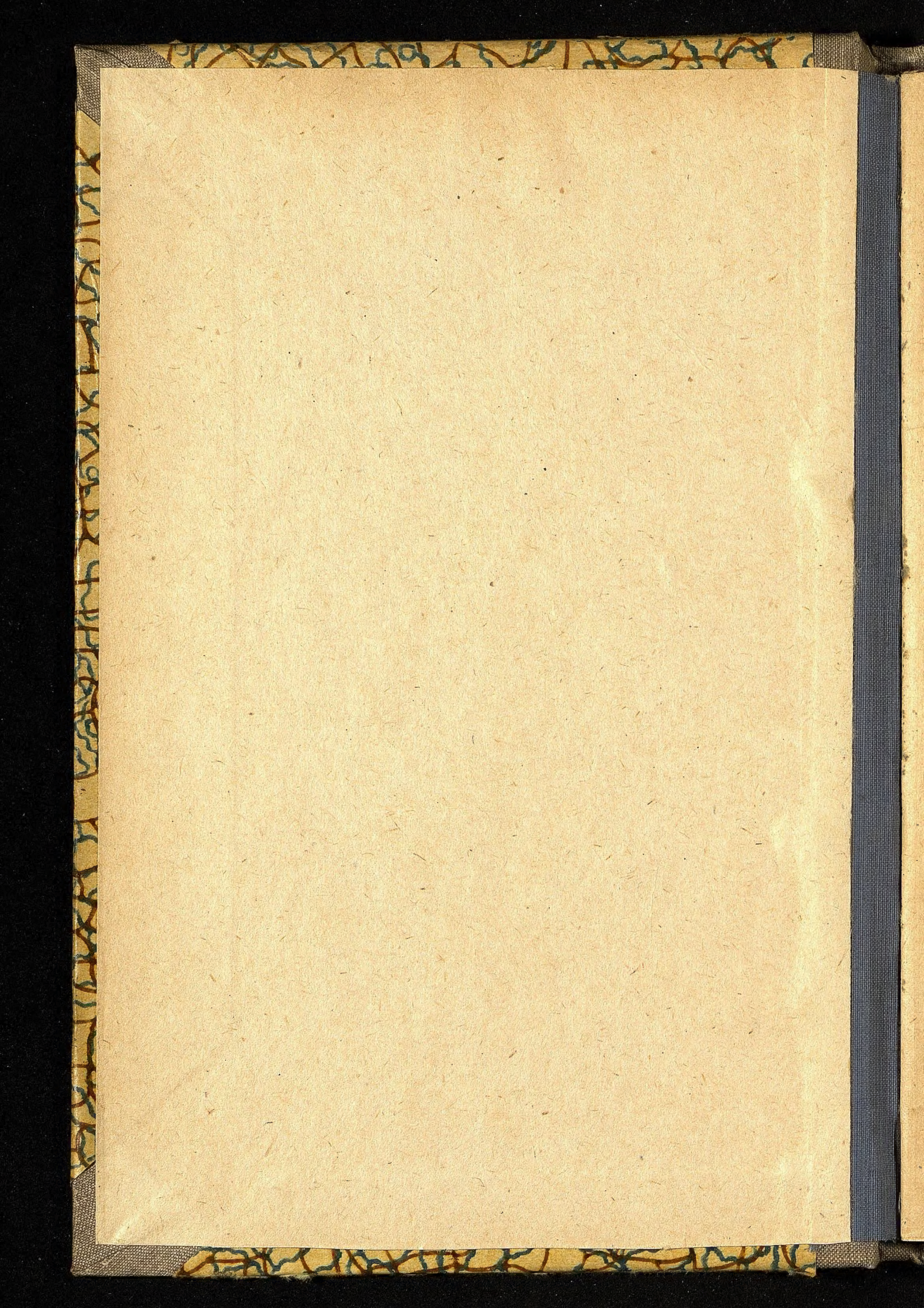
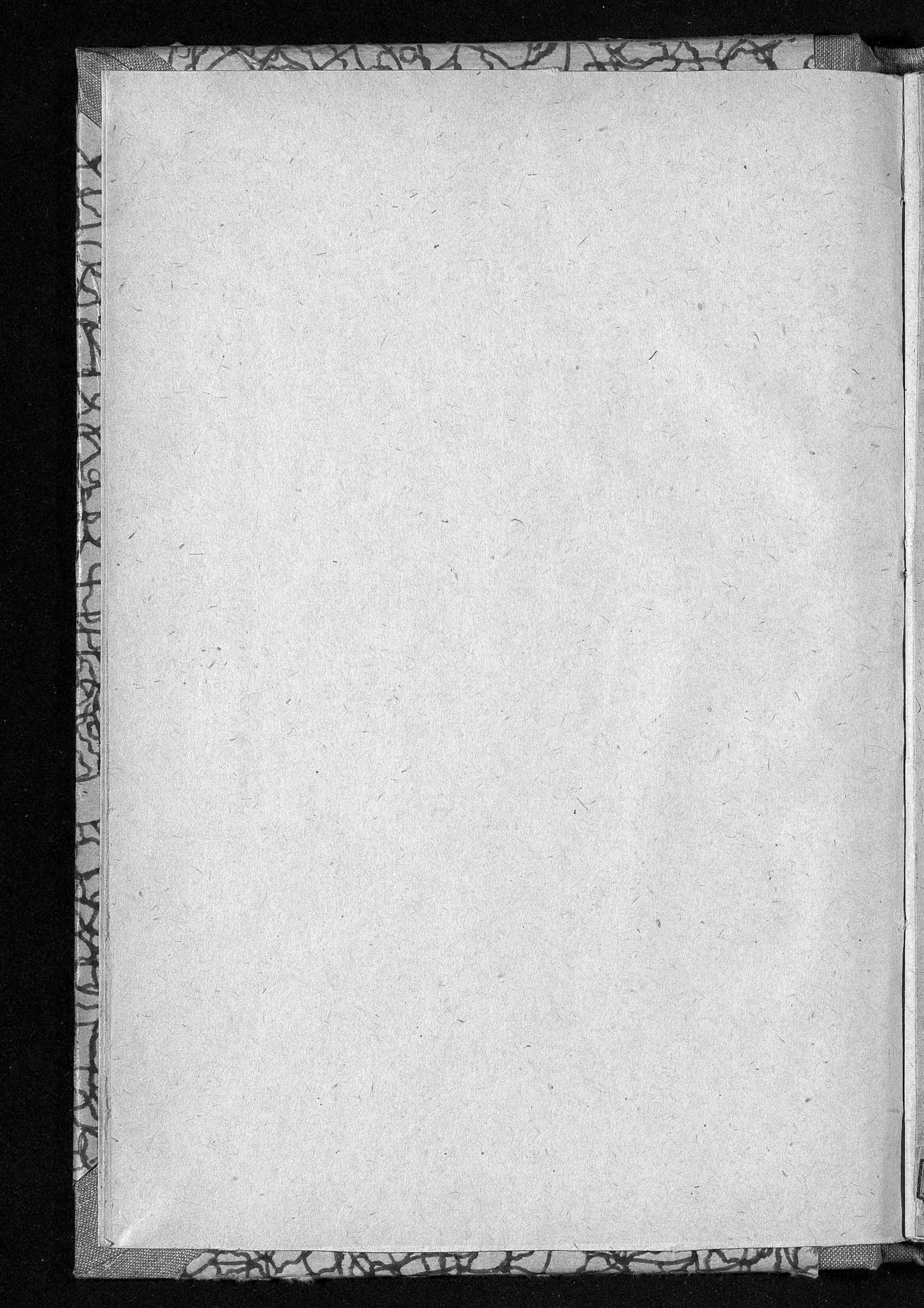






# КЪ ПЯТИДЕСЯТИЛѢТІЮ ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.

---

КЪ ИСТОРІИ ОРГАНИЗАЦІИ И ПЕРВЫХЪ ШАГОВЪ ЗЕМСТВА ВЪ САРАТОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

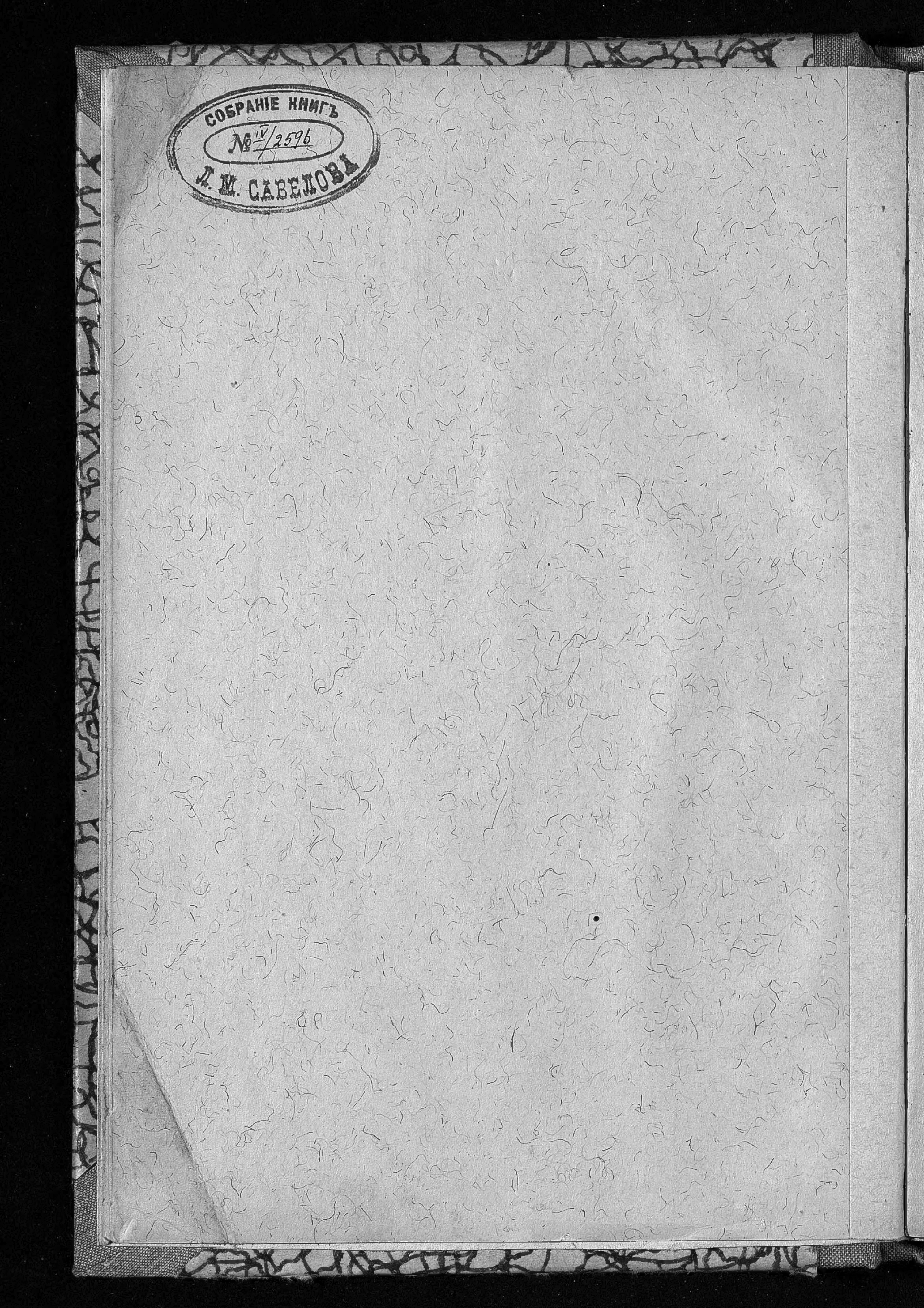


**Изданіе Саратовской Губернской Ученой Архивной Комиссіи.**

---




САРАТОВЪ.
Типографія Союза Печатнаго Дѣла.
1914.


СОБРАНІЕ КНИГЪ
№ IV/2596
Д. М. САВЕЛОВА

# Къ пятидесятилѣтію

ій.

**Просимъ исправить слѣдующія опечатки:**

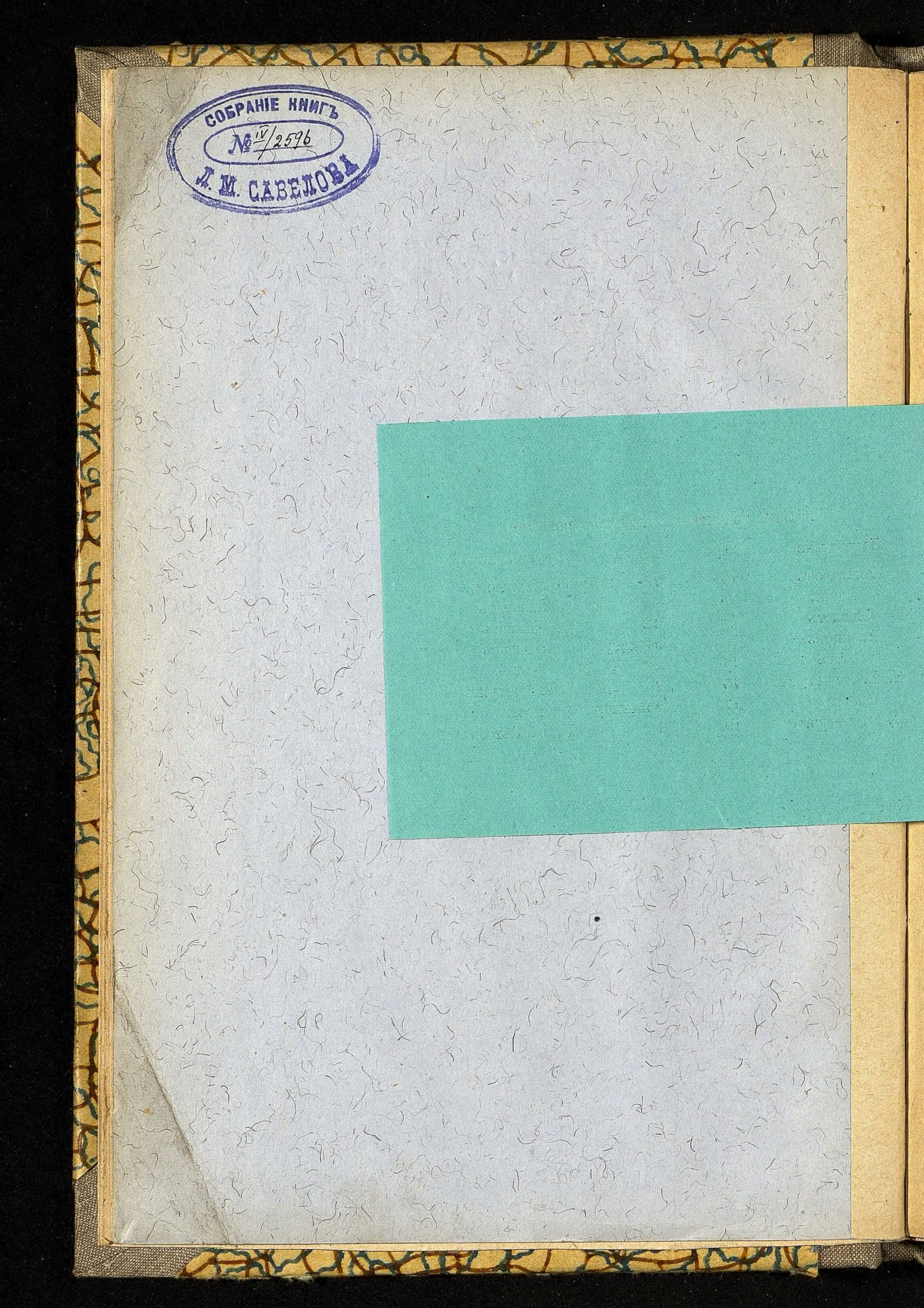
| Напечатано | Стр. | Строка. | Слѣдуетъ читать. |
|---|---|---|---|
| Капарисовъ | 10 | 13-я снизу | Кипарисовъ. |
| Лавръ | 11 | 8 „ | Лаврентій |
| Еплистъ | 12 | 12 „ | Епинетъ |
| Алонцовъ | 13 | 21 сверху | Алонзовъ |
| Астаф. | 14 | 22 „ | Густав. |
| Я. Е. Веймарнъ | 15 | 7 „ | Я. Г. Веймарнъ |
| заявить | 17 | 24 снизу | подать |
| И. П. Кетровъ | 19 | 1 „ | И. П. Петровъ |

ыхъ

кой



САРАТОВЪ.
Типографія Союза Печатнаго Дѣла.
1913.


СОБРАНІЕ КНИГЪ
№ IV/2596
Д. М. САВЕЛОВА

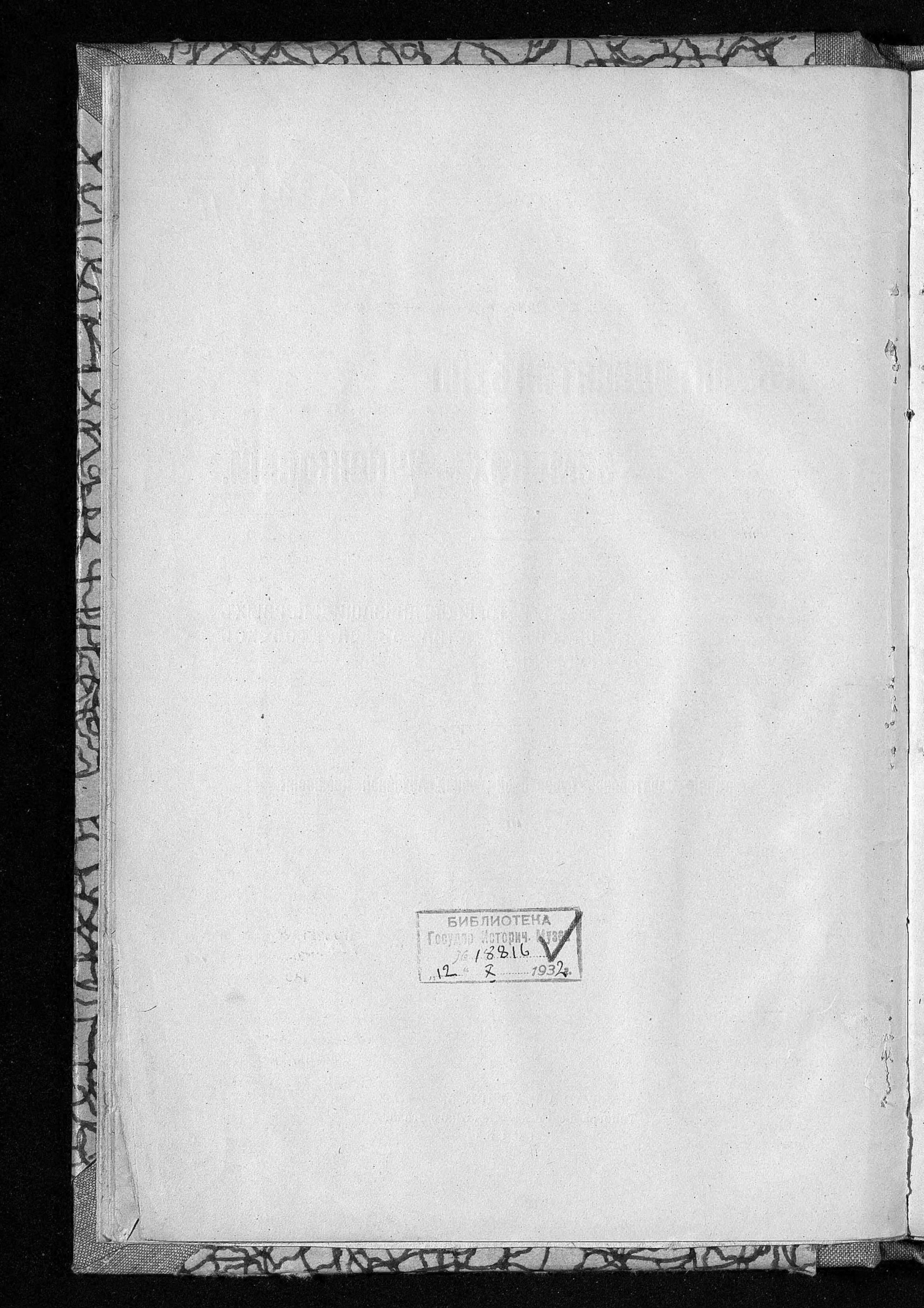
# Къ пятидесятилѣтію земскихъ учрежденій.

Къ исторіи организаціи и первыхъ шаговъ земства въ Саратовской губерніи.

Изданіе Саратовской Губернской Ученой Архивной Комиссіи.



САРАТОВЪ.
Типографія Союза Печатнаго Дѣла.
1913.



# Къ 50-лѣтію земскихъ учрежденій.

## Къ исторіи организаціи и первыхъ шаговъ земства въ Саратовской губерніи.

Въ виду повсемѣстнаго празднованія 50-лѣтія земскихъ учрежденій, организація которыхъ въ губерніяхъ Европейской Россіи совершилась неодновременно, а въ извѣстной постепенности, при чемъ пятидесятилѣтіе Саратовскаго земства исполнится лишь въ 1916 г., Саратовская Ученая Архивная Комиссія признала вполнѣ возможнымъ и умѣстнымъ откликнуться на это событіе не только поднесеніемъ, въ лицѣ Саратовскаго земства, привѣтствія всему русскому земству, но и изданіемъ брошюры съ матеріалами, касающимися организаціи и первыхъ шаговъ мѣстнаго земства. Взять на себя трудъ сгруппировать матеріалы, касающіеся всей дѣятельности нашего земства, до нашего времени, мы не рѣшились, имѣя въ виду, что такую полную исторію предполагаютъ написать очень почтенные земскіе работники; кромѣ того, для столь крупнаго изданія у Архивной Комиссіи не имѣется средствъ. Эти соображенія заставили насъ ограничить программу нашей работы періодомъ первыхъ трехъ сессій. И намъ думается, что въ данное время эти три сессіи и представляютъ на самомъ дѣлѣ историческій интересъ, такъ какъ участники ихъ явились, можно сказать, піонерами, дѣлавшими первые шаги, разсчистившими путь къ дальнѣйшему развитію общественной инициативы и самодѣятельности.

Къ изданію настоящей брошюры Комиссію побудило не только соображеніе о томъ интересѣ, который представляетъ собою для общества въ настоящую минуту обзоръ первыхъ шаговъ земства въ такой обширной губерніи, какъ Саратовская, а также сознаніе необходимости, пользуясь подходящимъ случаемъ, выразить своимъ вниманіемъ къ исторіи мѣстнаго земства чувства глубокой признательности за просвѣщенное сочувствіе и матеріальную поддержку, оказываемыя земствомъ Комиссіи со времени возникновенія ея и до настоящаго времени.

Матеріаломъ для настоящаго труда послужили, главнымъ образомъ, дѣла Саратовскаго губ. комитета о земскихъ повинностяхъ, журналы губ. земскаго собранія съ 1866 по 1868 г. „Систематическій Сборникъ постановленій“, составленный подъ редакціей покойнаго предсѣдателя губ. земской управы М. С. Кропотова, изд. 1894 г., и отчасти личныя воспоминанія здравствующихъ немногихъ губ. гласныхъ перваго созыва.

I.

## Подготовительный періодъ.

28 сентября 1865 г. Саратовскій губернскій временный комитетъ по земской повинности назначилъ открытіе избирательныхъ съѣздовъ въ Саратовской губ. съ 23 ноября, въ слѣдующемъ порядкѣ по уѣздамъ:

По Аткарскому у.—предварительный мелкихъ землевладѣльцевъ въ г. Аткарскѣ 23 ноября; сельскіе съѣзды въ с.с. Бѣлгазѣ—Маматовкѣ, Аткарской Пригородпой слободѣ, Голицынѣ и Таловкѣ. Съѣздъ уѣздныхъ избирателей въ Аткарскѣ 16 декабря.

Въ Балашовскомъ у.—мелкихъ землевладѣльцевъ въ Балашовѣ 25 числа; относительно сельскихъ съѣздовъ, въ виду назначенія ихъ уѣздной комиссіей по станамъ, сдѣлано было распоряженіе устроить нхъ, за силою ст. 31 Полож., по участкамъ мировыхъ посредниковъ.

Въ Вольскомъ у.—общее собраніе мелкихъ землевладѣльцевъ и священнослужителей въ г. Вольскѣ 23 числа; сельскіе съѣзды въ с.с. Булгаковкѣ, Донгузѣ, Юловской Мазѣ и Сосновкѣ; уѣздныхъ избирателей—въ Вольскѣ 14 декабря.

Въ Камышинскомъ у.—мелкихъ землевладѣльцевъ въ г. Камышинѣ 24 ноября; сельскіе съѣзды въ с.с. Золотомъ, Руднѣ и Камышинѣ; уѣздныхъ избирателей въ Камышинѣ 20 декабря.

Въ Кузнецкомъ у.—мелкихъ землевладѣльцевъ въ Кузнецкѣ 25 ноября; сельскіе съѣзды въ с.с. Теряевкѣ, Ульяновкѣ, Новомъ Кряжимѣ и Наскафтымѣ; уѣздныхъ избирателей въ Кузнецкѣ 23 декабря.

Въ Петровскомъ у.—мелкихъ землевладѣльцевъ въ г. Петровскѣ 24 ноября; сельскіе съѣзды въ Петровскѣ, Лопатинѣ, Могилкахъ и Сердобѣ; уѣздныхъ избирателей въ Петровскѣ 17 декабря.

Въ Саратовскомъ у.—мелкихъ землевладѣльцевъ въ Саратовѣ 23 ноября; сельскіе съѣзды одинъ въ Саратовѣ, другой въ д. Федоровкѣ и третій въ Содомѣ съ 8 декабря; уѣздныхъ избирателей въ Саратовѣ 12 декабря.

Въ Сердобскомъ у.—мелкихъ землевладѣльцевъ въ Сердобскѣ 24 ноября; сельскіе съѣзды въ 5-ти участкахъ: Давыдовкѣ, Бакурахъ, Боркахъ, Свищевскомъ и Никольскомъ съ 8 декабря; уѣздныхъ избирателей въ Сердобскѣ 13 декабря.

Въ Хвалынскомъ у.—мелкихъ землевладѣльцевъ въ Хвалынскѣ 24 ноября; сельскіе съѣзды въ с.с. Селитьбѣ, Дворянской Терешкѣ и Павловкѣ; уѣздныхъ избирателей въ Хвалынскѣ 18 декабря.

Въ Царицынскомъ у.—мелкихъ землевладѣльцевъ въ Дубовкѣ 27 ноября; сельскіе съѣзды въ Липовкѣ, М. Ивановкѣ и слоб. Пичугѣ; уѣздныхъ избирателей въ Дубовкѣ 22 декабря.

Мелкіе землевладѣльцы должны были избирать уполномоченныхъ.

Кромѣ того, были назначены городскіе съѣзды: въ Аткарскѣ 10 декабря, въ Балашовѣ 12, Вольскѣ 10, Камышинѣ 11, Кузнецкѣ 14, Петровскѣ 14, Саратовѣ 8, Сердобскѣ 9, Хвалынскѣ 15 декабря; городской съѣздъ по Царицыну и Дубовкѣ назначенъ былъ въ Царицынѣ.

Въ дѣлѣ губ. комитета по земской повинности за 1865 г. имѣется слѣдующій сводъ замѣчаній о выборахъ по уѣздамъ.

По Аткарскому: По списку гласныхъ значится выбраннымъ предводитель дворянства (по должности предводители, безъ выборовъ, считались гласными). Купцомъ Гладильщиковымъ подана жалоба на городскую Думу за недопущеніе его къ выборамъ гласныхъ въ земство.

По Балашовскому: По заявленію бывшихъ на съѣздѣ священниковъ, въ уѣздныхъ выборахъ принимали участіе недостигшіе положеннаго возраста (изъ коихъ одинъ выбранъ въ гласные) и не внесенные въ списки уѣздныхъ избирателей; послѣдніе всѣ выбраны въ гласные. Одно лицо, состоящее подъ слѣдствіемъ, за оскорбленіе полицейскаго чина при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей, участвовало на городскомъ избирательномъ съѣздѣ.

По Вольскому: Уѣздные выборы не состоялись, на съѣздъ прибыли 17 человѣкъ, въ томъ числѣ предводитель дворянства и шесть уполномоченныхъ, изъ коихъ пять священниковъ и одинъ крестьянинъ. Послѣ производства 9 декабря городскихъ выборовъ, исправлявшій должность головы гласный Антипинъ сообщилъ временной коммиссіи свѣдѣнія о состоящихъ подъ слѣдствіемъ и судомъ лицахъ участвовавшихъ въ выборахъ. Лица эти—купцы Александръ и Гавріилъ Сергѣевы Мельниковы и купеческій сынъ Федоръ Григ. Фоминъ (обвинялся въ фабрикаціи фальшивыхъ телеграммъ и въ неприличныхъ оглашеніяхъ о членахъ городского управленія), избранные въ гласные, купецъ Ив. Гур. Сустинъ, назначенный кандидатомъ, и купцы Михаилъ Мельниковъ, Епифановъ и Коноваловъ, которые не были выбраны, но участвовали въ съѣздѣ. Избранные въ гласные Брусянцевъ и въ кандидаты Плигинъ отказываются принять на себя эти званія.

По Камышинскому: На уѣздномъ съѣздѣ изъ числа 23 гласныхъ выбрано 15 колонистовъ; въ 3-мъ мировомъ участкѣ въ слоб. Руднѣ выборы гласныхъ производились отъ колонистовъ, по обычаю, шарами, но сколько на съѣздѣ было выборщиковъ отъ всѣхъ сельскихъ обществъ, не видно.

По Кузнецкому: На уѣздномъ съѣздѣ не участвовали духовныя лица и были ли избраны на предварительномъ съѣздѣ мелкихъ землевладѣльцевъ уполномоченные отъ духовенства, неизвѣстно. Въ числѣ гласныхъ значится предводитель дворянства.

По Петровскому: Избранъ по 1-му и 2-му участку предводитель дворянства. По 3-му участку нѣтъ баллотировочнаго списка, по 4-му участку выборъ гласныхъ и кандидатовъ сдѣланъ единогласно, безъ баллотировки.

По Саратовскому: На уѣздномъ избирательномъ съѣздѣ 12 декабря поручикъ М. С. Чекмаревъ заявилъ, можетъ ли участвовать на этомъ съѣздѣ Авг. Ром. Пашкангъ, который, по предположенію его, находился подъ слѣдствіемъ за вырубку лѣса и по жалобѣ крестьянъ, о церковныхъ деньгахъ, но г. Пашкангъ, завѣривъ, что онъ подъ

слѣдствіемъ не состоитъ, остался на съѣздѣ подъ личною отвѣтственностью.

По Сердобскому: Въ числѣ гласныхъ, избранныхъ на уѣздномъ съѣздѣ отъ землевладѣльцевъ, показанъ Григорій Алексѣевичъ Акимовъ (отецъ нынѣшняго предсѣдателя Государственнаго Совѣта), уѣздный предводитель дворянства. По заявленію мироваго посредника 3-го уч. В. Кривскаго, избранные въ гласные г.г. Лихаревъ, Беклемишевъ, Ветчининъ и Яблочковъ находятся подъ судомъ за произведенные ими безпорядки на мировомъ съѣздѣ. Изъ заявленія г. Кривскаго видно, что, по распоряженію г. министра вн. дѣлъ дѣло о безпорядкахъ на Сердобскомъ мировомъ съѣздѣ получило законный ходъ, при чемъ министръ нашелъ, что оскорбленіе и явное неуваженіе къ присутственнымъ мѣстамъ и чиновникамъ, при отправленіи должности, относится къ разряду преступленій противъ порядка управленія, и слѣдовательно, какъ дѣло уголовное, не могло подлежать ни миролюбивому прекращенію на съѣздѣ, ни обсужденію губернскаго Присутствія; что образованная по этому дѣлу слѣдственная комиссія, по разсмотрѣніи, передала его въ Сердобскій уѣздный судъ; хотя послѣдній оправдалъ обвиняемыхъ, но рѣшеніе суда уничтожено Саратовскою уголовною палатою и дѣло возвращено для перерѣшенія. На сельскій съѣздъ 1-го уч. не прибыли выборщики отъ Никольско-Пяшинской волости.

По Хвалынскому: Отъ сельскихъ обществъ 1-го уч. избранъ въ гласные предводитель дворянства.

По Царицынскому уѣзду: На городскомъ съѣздѣ баллотировка производилась неодинаковымъ числомъ шаровъ, за отлучкою нѣкоторыхъ лицъ изъ собранія; въ разное время выбыли 4 избирателя. Городской голова Мельниковъ, выбранный въ гласные, по рѣшенію Сената, по дѣлу бывшаго казначея Шагалова, о растратѣ казенныхъ суммъ, оставленъ въ подозрѣніи. Купецъ Вас. Мордовкинъ и мѣщанинъ Николай Мордовкинъ, избранные первый въ гласные, а второй въ кандидаты, отказываются принять на себя эти званія.

Изъ переписокъ, заключающихся въ дѣлѣ, видно, что Аткарская временная комиссія въ октябрѣ 1865 г. представила заявленіе помѣщика, гвардіи поручика Николая Алексѣевича Кирѣева, который находилъ, что хотя по ст. 17 Положенія о земск. учрежд., лица, не достигшія 25-ти лѣтняго возраста, не могутъ лично участвовать въ земскихъ учрежденіяхъ, но, по мнѣнію его, такія лица могутъ быть допущены къ избранію въ кандидаты, съ тѣмъ, чтобы, по достиженіи 25 лѣтъ, вступили на открывшуюся вакансію, что въ ст. хотя не упоминается о лицахъ, которымъ минетъ 25 лѣтъ во время съѣзда, но между тѣмъ, по силѣ ст. 27 и 43 того же Положенія, предводитель дворянства, хотя бы ему и не было 25 лѣтъ, есть по званію своему, предсѣдатель съѣзда избирательнаго и земскаго собранія. Временная комиссія, съ своей стороны, нашла мнѣніе г. Кирѣева не противорѣ-

чащимъ смыслу ст. 17 и просила Губернскій Комитетъ сдѣлать о семъ представленіе г. министру.

Губернскій комитетъ отвѣтилъ, что по ст. 46 Правилъ о порядкѣ прив. въ дѣйствіе Полож. о земск. учрежд. и 35 ст. Полож., гласные и кандидаты избираются только изъ числа лицъ, имѣющихъ право лично или по уполномочію участвовать въ избирательныхъ съѣздахъ, и не нашло возможнымъ дѣлать о семъ представленіе министру.

Чиновникъ особыхъ порученій для наблюденія за порядкомъ въ волостяхъ при Саратовской Палатѣ государственныхъ имуществъ Чернецкій писалъ управляющему Палатою, что отъ государственныхъ кр-нъ Еланской и Терновской волостей Аткарскаго у., по спискамъ, доставленнымъ въ Аткарскую временную комиссію, показанъ только одинъ государственный кр—нъ Еланской вол., слоб. Елани. Аполлонъ Тимоф. Косовцовъ имѣющимъ право голоса въ избирательномъ съѣздѣ землевладѣльцевъ, между тѣмъ жители этихъ волостей, въ числѣ 6238 душъ, имѣютъ собственной земли до 60 тыс. дес., изъ которой, за раздѣломъ по душамъ, почти всѣ старшіе члены семействъ владѣютъ собственною землею въ количествѣ не 12 $^1/_2$ дес., а гораздо болѣе, а потому на таковыхъ слѣдовало бы составить именные списки; онъ Чернецкій, предлагалъ Аткарской комиссіи, но она оставила его представленіе безъ удовлетворенія.

Губернскій комитетъ нашелъ, что, по несогласію съ Положеніемъ, ходатайство это не можетъ быть удовлетворено, такъ какъ земля принадлежитъ въ данномъ случаѣ на общинномъ правѣ, а не въ личную собственность каждаго.

Аткарскій предводитель дворянства М. М. Каракозовъ 13 декабря прислалъ губернатору жалобу купца Г. И. Гладильщикова на недопущеніе его къ участію въ выборахъ и на неправильныя дѣйствія Аткарской городской Думы. Въ частномъ письмѣ къ князю В. А. Щербатову, г. Каракозовъ выражалъ свое мнѣніе, что купецъ Гладильщиковъ устраненъ отъ выборовъ по интригамъ секретаря Думы, а потому слѣдовало бы произведенные выборы въ Аткарскѣ отмѣнить и назначить новые. Но губернатору была прислана изъ Аткарской Думы копія съ бумаги бывшаго губернатора Игнатьева отъ 20 апрѣля 1855 г. о томъ, что по избраніи Гладильщикова въ этомъ году на новый срокъ въ городскіе головы Игнатьевъ не нашелъ возможнымъ утвердить его, въ виду того, что во время служенія головою Гладильщиковъ позволилъ себѣ поступки, не отвѣчающіе пользамъ и выгодамъ общественнымъ и при баллотированіи его вновь въ головы, многіе изъ гражданъ дѣйствовали подъ его непосредственнымъ воздѣйствіемъ, а большая часть купцовъ и мѣщанъ выражала нежеланіе имѣть его опять головою. Далѣе, стало извѣстно, что по указу Сената Гладильщикову воспрещено выдавать паспортъ, какъ состоящему подъ слѣдствіемъ по обвиненію въ бездѣйствіи по должности головы и подъ судомъ за противозаконные поступки по должности. Кромѣ того, съ

него, вмѣстѣ съ прочими членами Думы, производится взысканіе 1214 р. 19 $^1/_2$ к. оброчной подати.

Въ Аткарское земское собраніе избраны:

Отъ землевладѣльцевъ: Сем. Леонт. Агишевъ, Петръ Никол. Аничковъ, Михаилъ Николаев. Беклемишевъ, Петръ Дмитр. Брянцевъ, Николай Ильичъ Воскобойниковъ, Владим. Андр. Гартонгъ (карандашная поправка: Андрей Ивановичъ), Ал-ръ Иван. Есиповъ, Дм Лавр. Измаиловъ, Мих. Мих. Каракозовъ, Алексѣй Петр. Карповъ, Алексѣй Іосаф. Карповъ, Николай Евг. Карповъ, Александръ Евг. Карповъ, Никандръ Андр. Крымскій, Андрей Иван. Ладыженскій, Пав. Ив. Лутохинъ, Николай Никол. Минхъ, Петръ Никол. Минхъ, Артемій Сергѣев. Марашевъ, Федоръ Федоров. Николаевскій, Пав. Петр. Подъяпольскій, Николай Абрам. Полубояриновъ, Дм. Тимоф. Полеводинъ, Андрей Михаил. Розановъ, Петръ Павл. Слѣпцовъ, Вас. Никол Тяпкинъ, Сергѣй Андр. Устиновъ, свящ. Як. Михаил. Фатуевъ, Францъ Францов. Фаусекъ, Петръ Густавов. Фохтъ, Николай Ульян. Чекмаревъ, Николай Петр. Шараповъ, Андрей Иван. Шепфъ и Николай Павл. Яблочковъ.

Отъ города: Кондратьевъ Ив. Яковл., Кулаковъ Вас. Петр., Журавлевъ Александръ Иван. и Садовниковъ Алексѣй Вас.

Отъ сельскихъ обществъ: Байшевъ Николай Степ., Гардеръ Викторъ Виктор.; мировые посредники Ал-дръ Никол. Минхъ и Григорій Яков. Тихменевъ; Бармасовъ Арефій Алексѣев., Гавриловъ Петръ, Китовинъ Сергѣй Михаил., Ковалевъ Порф. Фок. и Шалинъ Ал-ръ Сем., волостные старшины; Ананьевъ Степ., Дьяченковъ Алексѣй Федор., Еремѣевъ Борисъ, Иноземцевъ Афон. Андр., Кобзевъ Ал-ръ Алексѣев., Кузнецовъ Вас. Гавр., Кругловъ Козьма Иван., Михайловъ Андрей, Никитинъ Абрамъ, Овчинниковъ Ив. Никол.. Порядинъ Михаилъ Степ., Романовъ Ефремъ, Типинъ Степ. Вас., Туренковъ Ег. Иван., Федосѣевъ Степ., Романовъ Ефремъ, Федоровъ Тихонъ, Федоровъ Савелій и Федоровъ Родіонъ, крестьяне; Гольфридъ Гиль, колонистъ.

Гласныхъ по Аткарскому у. полагалось избрать: отъ землевладѣльцевъ 33, отъ города 4, отъ сельскихъ обществъ 29, итого 66.

Въ Балашовское земское собраніе избраны:

Отъ землевладѣльцевъ: Дмитрій Никол. Булгаковъ, князь Вас. Иллар. Васильчиковъ, Сергѣй Вас. Вышеславцевъ, Оттонъ Федор., Вагнеръ, свящ. Аркадій Иван. Воронцовъ, Бенишевичъ Ив. Петр., князь Михаилъ Григ. Голицынъ, Григ. Григ. Елагинъ, Сергѣй Александр. Зацѣпинъ, Владим. Григ. Извольскій, Никифоръ Ант. Исѣевъ, Егоръ Яков. Іевлевъ, Вас. Яков. Іевлевъ, Николай Петр. Коваленковъ, Степ. Абрам. Кожевниковъ, Федоръ Абрам. Кожевниковъ, Иванъ Михаил. Конобѣевъ, Абрамъ Абрам. Кожевниковъ, Петръ Иван. Малевинскій, Николай Вас. Молчановъ, Алексѣй Тимоф. Макаровъ, Алексѣй Дмитр. Путиловъ, Дмитрій Никонор. Полубояриновъ, свящ. Алексѣй Антонов. Меликовъ, Илья Александровичъ Саловъ, Александръ

Александр. Саловъ, Яковъ Степ. Струковъ, Николай Никол. Суровцевъ, Сергѣй Степ. Струковъ, Владим. Алексѣев. Сумароковъ, Ив. Степ. Туркинъ, Сергѣй Густав. Фохтъ, Константинъ Павл. Шевелевъ, Семенъ Павл. Шевелевъ.

Отъ города: Дьяковъ Михаилъ Петр., Огурцовъ Леонидъ Григ., Рзянинъ Михаилъ Федор. и Москалевъ Сергѣй Иван.

Отъ сельскихъ обществъ: свящ. Вас. Михаил. Тиховъ, Афонасьевъ Ив., Кручининъ Наумъ Степ., Куриловъ Агафонъ Козьм., Конюховъ Вас. Козм., Костиковъ Иванъ, Матвѣевъ Никифоръ и Швецовъ Сергѣй Иван., крестьяне-собственники; Безпамятновъ Яковъ Авер., Бѣлянскій Федоръ Филип., Володинъ Дм. Иван., Дудинъ Ермолай Иван., Ильинъ Антонъ Григ., Левинъ Игнатъ, Соколовъ Алексѣй Григ., Усковъ Степ. Ал-ров., государств. кр-не; Григорьевъ Андрей, Евтѣевъ Ив., Ерохинъ Андрей Федор., Ивановъ Вас., Костькинъ Ив., Кальжановъ Прокофій Григ., Сомовъ Федор Иван., Шутовскій Павелъ Данил. и Шишкинъ Дмитрій Прокоф., временно-обязанные; Голоменко Гавр., Ждановъ Антонъ Демент., Кобяшевъ Ив. Ив., Мельниковъ Маркъ Семен. и Трифоновъ И. Ив., бывшіе удѣльные.

По Балашовскому у.—полагалось избрать гласныхъ: отъ землевладѣльцевъ 34, отъ города 4, отъ сельскихъ обществъ 30, итого 68.

На производство баллотировки въ гласные къ губернатору поступили два анонимныхъ доноса, въ коихъ говорилось о безпорядкахъ, интригахъ и неправильностяхъ, а затѣмъ получены и форменныя жалобы чрезъ Балашовскую уѣздную комиссію. А. П. Коваленковъ препроводилъ ихъ въ Саратовскій губернскій комитетъ, съ своими объясненіями. Эти жалобы были отъ священниковъ Меликова, Кедрова, Быстрицкаго и Левитскаго. Они указывали: 1) на допущеніе къ участію въ выборахъ г.г. Вышеславцева и Евсюкова, не имѣющихъ 25 лѣтъ, 2) на невключеніе въ списокъ избирателей г.г. Суслова, Ловенъ и Волкова, 3) на недопущеніе записокъ о лицахъ, предлагаемыхъ къ баллотировкѣ, 4) на присутствіе въ залѣ во время баллотировки постороннихъ лицъ. Г. Коваленковъ объяснилъ: во 1) по прочтеніи имъ 17-й ст. Положенія о зем. учрежд., ни упомянутые священники и никто изъ присутствовавшихъ о неимѣніи г.г. Вышеславцевымъ и Евсюковымъ установленнаго возраста не заявилъ; во 2) г.г. Сусловъ, Ловенъ и Волковъ допущены были въ число избирателей, о чемъ и значится въ протоколѣ, подписанномъ всѣми, въ томъ числѣ и авторами жалобъ; въ 3) назначенія по запискамъ лицъ къ баллотировкѣ не было по недостаточному съѣзду землевладѣльцевъ, и были баллотированы всѣ прибывшіе, кромѣ П. И. Дуракова, А. Д. Елагина, А. Я. Іевлева, М. Д. Евсюкова и Е. С. Андреева, отказавшихся отъ баллотировки; наконецъ, въ 4) объ оставленіи зала на время баллотировки посторонними лицами было имъ, Коваленковымъ, объявлено гласно, и таковыя лица находились въ другихъ комнатахъ; входилъ ли кто изъ нихъ въ залъ собранія, жалобщики въ то время не заявляли. Въ заключеніе, г. Коваленковъ выражалъ свое мнѣніе, что къ подачѣ жа-

лобы побудила священниковъ единственно та причина, что при баллотировкѣ они, кромѣ Меликова, попавшаго въ кандидаты, не получили избирательныхъ балловъ, и имъ поэтому желательна кассація выборовъ, въ надеждѣ получить необходимое число шаровъ при новыхъ выборахъ.

Въ дополненіе, г. Коваленковъ, вслѣдствіе запроса губернатора, въ январѣ 1866 г. объяснилъ, что избранному въ гласные С. В. Вышеславцеву исполнится 25 лѣтъ въ мартѣ 1866 г., о лѣтахъ же г. Евсюкова свѣдѣнія не можетъ представить, за отъѣздомъ его въ Москву, что г.г. Волковъ и Сусловъ были внесены въ списокъ мелкихъ землевладѣльцевъ потому, что г. Волковъ показалъ за собой 550 дес. въ нераздѣльномъ владѣніи съ матерью и братомъ, а Сусловъ, при составленіи списковъ, не имѣлъ 250 дес. и лишь послѣ утвержденія списковъ, по раздѣлу, пріобрѣлъ отъ отца 275 дес.; г. Ловенъ участвовалъ въ уѣздномъ собраніи по довѣренности жены, которой досталась земля (послѣ составленія списковъ) отъ отца ея г. Иванчина; ни г. Иванчинъ, ни отецъ г. Волкова въ избирательномъ съѣздѣ землевладѣльцевъ не принимали участія, а вмѣсто нихъ допущены были г.г. Ловенъ, Волковъ-сынъ и Сусловъ.

Губернскій комитетъ призналъ неправильнымъ допущеніе къ выборамъ г.г. Ловенъ, Волкова и Суслова, исключилъ ихъ изъ списковъ гласныхъ и, вмѣсто нихъ, были внесены кандидаты И. П. Бенешевичъ, А. А. Кожевниковъ и свящ. А. А. Меликовъ, а о законности избранія въ гласные г.г. Вышеславцева и Евсюкова положено передать на обсужденіе земскаго собранія.

Въ Вольское земское собраніе избраны:

Отъ землевладѣльцевъ: Николай Павловичъ Гладковъ, предводитель дворянства; Александръ Михаил. Тюльпинъ, Николай Иракл. Грузинцевъ, Николай Тимоф. Вердеровскій, баронъ Иванъ Антон. Дельвигъ, мировой посредникъ 2 го уч.; Владиміръ Владиміров. Безобразовъ, Борисъ Никол. Адолимовъ, Дмитрій Иван. Честилинъ, Николай Иван. Обуховъ; Валентинъ Михаил. Макаровъ, мировой посредникъ I-го уч.; Дмитрій Михаил. Кострицынъ; священники Алексѣй Иван. Софинскій, Федоръ Павл. Капарисовъ, Ив. Петр. Петровъ, Егоръ Виссар. Часовниковъ, Ив. Вас. Танаисовъ; свободный хлѣбопашецъ Ив. Ефим. Прянишниковъ.

Отъ города: Мельниковъ Александръ Серг., Епифановъ Тихонъ Зин., Мельниковъ Гавр. Серг., Новиковъ Федоръ Никол., Фоминъ Федоръ Григ., Мельниковъ Ив. Филип., Косолаповъ Вас. Афон., Бобровъ Ив. Федор., Брусянцевъ Павелъ Кондр. (замѣненъ Катеневымъ Павломъ Дмитр.).

Отъ сельскихъ обществъ: Перовъ Плат. Иван., Чигалинъ Никиф. Степ., Смирновъ Козьма Дмитр., всѣ трое волостные головы; Вертягинъ Ив. Егор., Пишулинъ Афон. Петр., Гришанинъ Вас. Григ., Шурыгинъ Ив. Алексѣев., Кузнецовъ Степ. Иван., Лытайкинъ Анисимъ Иван., всѣ государст. кр—не; Пановскій Андрей Матв., бывшій удѣль-

ный; Моренов Макс., Лобановъ Петръ, Лепилинъ Игн., Пучковъ Ив. Вас., Кулаковъ Евсѣй Андр., всѣ кр-не—собственники; Бѣляковъ Никифоръ Степ., Лоховъ Михаилъ Петр., временно-обязанные.

По количеству земли, состоящей за мелкими владѣльцами, слѣдовало выбрать уполномоченныхъ отъ дворянъ 3, отъ разныхъ сословій 2 и отъ духовенства 7.

Вольская временная комиссія просила губернатора о включеніи въ списокъ избирателей по г. Вольску кол. рег. Ив. Панфилова, священника Вас. Ив. Кузнецкаго и получившаго свидѣтельство купца 2-й гильдіи домашняго учителя В. К. Мирамъ, но, за пропускомъ срока, въ этомъ было отказано.

Гласныхъ по Вольскому у. полагалось избрать: отъ землевладѣльцевъ 26, отъ города 9, отъ сельскихъ обществъ 17, итого 52. Но отъ землевладѣльцевъ было избрано только 17 чел., вмѣсто 26.

Камышинская временная комиссія обращалась къ губернатору съ вопросомъ, кто долженъ открыть 3-й съѣздъ избирателей отъ сельскихъ обществъ, такъ какъ въ уѣздѣ лишь два мировыхъ посредника, а съѣзды назначены въ 3-хъ участкахъ съ 8 декабря. Губернскій комитетъ далъ знать, что такъ какъ избирательные съѣзды могутъ продолжаться три дня, то два посредника могутъ открыть три съѣзда, при чемъ 3-й въ Камышинѣ двумя днями позже.

Но съ выборами на избирательныхъ съѣздахъ въ уѣздѣ вышло замѣшательство. Мировой посредникъ 2 го уч., г. Антоновъ писалъ, что, не имѣя ни отъ комиссіи, ни отъ мироваго съѣзда увѣдомленія о назначеніи времени избирательнаго съѣзда въ Камышинѣ, рѣшилъ открыть таковой 16 декабря, по окончаніи съѣзда въ с. Золотомъ. Комиссія увѣдомила его, что срокъ съѣздовъ губернскимъ комитетомъ назначенъ съ 8 декабря. Мировой посредникъ отвѣтилъ на это, что открывъ съ 8 декабря съѣздъ въ с. Золотомъ, онъ не имѣетъ возможности окончить его 9 декабря и провести единолично два съѣзда въ мѣстахъ, удаленныхъ одинъ отъ другого на 120 верстъ.

По представленіи объ этомъ губернатору, послѣдній вынужденъ былъ разрѣшить открыть съѣздъ въ Камышинѣ 16 декабря.

Назначеніе съѣзда уѣздныхъ избирателей въ Дубовкѣ, вмѣсто Царицына, мѣстный предводитель находилъ очень неудобнымъ.

Въ Камышинское земское собраніе избраны:

Отъ землевладѣльцевъ: Андрей Ефим. Крѣпкогорскій, протоіерей; Семенъ Михаил. Успенскій, Михаилъ Борис. Рубановскій, Петръ Вас. Лебедевъ и Лавръ Иван. Нечаевъ, священники; Александръ Алексан. Пѣвцовъ, дворянинъ; Петръ Тарасов. Ковалевъ, кр.; Карлъ Леонгардъ, Андрей Борель, Андрей Шмидтъ, Вильг. Бауеръ, Георгъ Эрлихъ, Хрисанфъ Пиникеръ, Людв. Лукъянов. Кемъ, Егоръ Шеферъ, Адамъ Пиникеръ, Гейнрихъ Пиникеръ, Михаилъ Ренглингъ, Гейнрихъ Веберъ, Людвигъ Гедіонъ, Іоганнъ Кемъ, Конрадъ Пиникеръ, Якобъ Егоров. Мейеръ, всѣ колонисты.

Отъ города: Смагинъ Вас. Тимоф., Ефимовъ Павелъ Троф., Дуд-

кинъ Николай Никиф., Рейслихъ Федоръ Яков., Каширскій Петръ Иллар.

От сельскихъ обществъ: Дынниковъ Ив., Кокинъ Ив., Кузнецовъ Самойла, Ждановъ Ефремъ, Кузнецовъ Михаилъ Григ., Чюкалинъ Козьма Макс., Молдованцевъ Анисимъ Павл., Токаревъ Антонъ Борис., Бородинъ Николай Иван. и Захарченко Петръ Максим., кр—не; Вильг. Рисъ, Александ. Леонгардъ, Петръ Ляукъ, Іоганъ Шеферъ Іогансъ Дейнесъ, Филиппъ Шукланъ, Филиппъ Мунцъ, Людвигъ Эрлихъ, колонисты.

Гласныхъ по Камышинскому у. полагалось избрать: отъ землевладѣльцевъ 23, отъ города 5, отъ сельскихъ обществъ 18, итого 46.

Выборы въ 1-мъ уч., въ Руднѣ, какъ видно изъ донесенія мироваго посредника, производились общимъ числомъ всѣхъ выборщиковъ, безъ раздѣленія колонистовъ и крестьянъ, но до избранія всѣ выборщики въ числѣ 338 чел. (188 колонистовъ и 150 крестьянъ) постановили избрать баллотировкою шарами 4 гласныхъ отъ крестьянъ, при чемъ всѣ 188 колонистовъ отдавали свои голоса за тѣхъ, кто изъ крестьянъ будетъ избранъ, а они, колонисты, по обычаю, избираютъ открытой подачей голосовъ, при чемъ всѣ 150 крестьянскихъ голосовъ получаютъ ихъ избранные.

Мировой посредникъ объяснилъ, что такой порядокъ допущенъ имъ на основаніи ст. 56 Общаго Положенія о крест., такъ какъ избраніе должностныхъ лицъ въ крестьянскихъ обществахъ производится баллотировкою шарами, а у колонистовъ—посредствомъ открытаго голосованія.

Въ Кузнецкое земское собраніе избраны:

Отъ землевладѣльцевъ: Хабибулла Сеитъ-Баталовъ Мишкинъ, куп.; Шамсутдинъ Ибрагимовъ, государ. кр.; Мустафа Абдулъ-Насыровъ Дебердѣевъ, пот. почет. гражд.; Миней Сюбханкулловъ Дебердѣевъ, куп.; Мухаметъ Рехимъ Абдрешитовъ Балшевъ, пот. поч. гражд.; Викторъ Алексѣев. Боголюбовъ, Хаметъ Абдулъ Зелимовъ Еникѣевъ, Александръ Николаев. Заевъ, Константинъ Осип. Траутель, Викторъ Осип. Траутель, Александръ Афан. Алаторцевъ, Николай Павл. Колюпановъ, Викторъ Алексѣев. Кострицынъ, Афанасій Алексан. Радищевъ, Еплистъ Федор. Батарчуковъ, Александръ Михаил. Мотовиловъ, Михаилъ Иван. Булыгинъ, Григорій Никиф. Жедринскій; Курбанъ Галей Богдановъ, куп., Александръ Романовичъ Глазенапъ, двор., Вас. Вас. Патрикѣевъ куп., Мухаметъ-Алимъ Яхимъ Дулатовъ, мѣщ.

Отъ города: Байшевъ Алимъ Абдрешитовъ, Кочетовъ Никиф. Осип., Пресняковъ Пав. Вас., Муртовскій Арк. Михаил., Абачинъ Ив. Феоор., Байшевъ Рехимъ Абдрешитовъ.

Отъ сельскихъ обществъ: Галицкій Петръ Павл., Жедринскій Викторъ Иван., дворяне; священникъ Полянскій Кир. Андр., Акчуринъ Абдулъ Насыровъ Хусяиновъ, Абдикѣевъ Мухаметъ Сытдыкъ, Харитоновъ Степ., Лебедевъ Алексѣй Михаил., Рябовъ Петръ Вас. и Макаровъ Петръ, государст. кр—не; Чернышевъ Петръ Прокоф., Кузь-

мичевъ Михаилъ Петр., волостные старшины; Абрамовъ Порфирій, Павловъ Мокей, Лобановъ Дмитрій Игнат., Чернышевъ Федоръ Иван. и Воронинъ Иванъ Степ., крестьяне-собственники, и Степановъ Денисъ, временно-обязанный.

По Кузнецкому у., по количеству земли (2366 дес.) у церковныхъ причтовъ, должно бы быть избрано 9 уполномоченныхъ, если бы все духовенство явилось на съѣздъ мелкихъ землевладѣльцевъ, но явился только одинъ священникъ и 13 чел. другихъ сословій.

Предводитель дворянства передалъ жалобу священниковъ 7-ми селъ на необъявленіе имъ о времени съѣзда, хотя полиціи поручалось объявить о съѣздѣ чрезъ нарочныхъ.

Въ Петровское земское собраніе избраны:

Отъ землевладѣльцевъ: Михаилъ Алексан. Енишерловъ, Лука Яков. Топачевъ, Андрей Федор. Поступовъ, Александръ Вас. Альбинскій, Валеріанъ Иван. Кирхнеръ, Конст. Семен. Киндяковъ, Алексан. Степ. Дмитріевскій (священникъ), Николай Романовичъ Глазенапъ, Николай Серг. Ермолаевъ, Дмитрій Петр. Юматовъ, Николай Андр. Бахметьевъ, Александръ Алексѣев. Лупандинъ, Александръ Романов. Глазенапъ, Петръ Сергѣев. Ермолаевъ, Владим. Афонас. Толмачевъ, Григ. Иван. Плотниковъ. Сергѣй Алексѣев. Усовъ, Матвѣй Максим. Алонцовъ (протоіерей), Николай Дмитр. Аристовъ, Яковъ Льв. Кожинъ, Владим. Алексѣев. Татищевъ, Александръ Степан. Пирскій, Иванъ Михаил. Симанейскій (священникъ), Иванъ Андр. Крашенинниковъ, Иванъ Вас. Герольдовъ (священникъ), Яковъ Павл. Бизяевъ, Сергѣй Михайл. Кропотовъ, Алексан. Всевол Аплечеевъ.

Отъ города: Вас. Иван. Одноушевскій, Ос. Федор. Соколовъ, Ив. Варф. Карлинъ, Николай Ив. Засухинъ и Степ. Влас. Новичковъ.

Отъ сельскихъ обществъ: Балакиревъ Вас. Федор., Айдовъ Николай Степ., Горочевъ Лука Степ., Атематовъ Степ. Дмитр., Швецовъ Никиф. Яковл, волостные старшины; Аристовъ Владим. Алекс., Будишевъ Николай Федор., Комаровъ Александръ Александр., мировые посредники; Ворожейкинъ Никиф. Макс., Хомяковъ Маркелъ Юрьев., Бекетовъ Ульянъ Тимоф., Силкинъ Петръ Агап., Барышниковъ Федоръ Кирѣев., Игнатій Фроловичъ, Вас. Сергѣевичъ и Тимофей Андреевичъ, государств. кр—не; Печенкинъ Иванъ Ильичъ, Игнатій Іевличъ, Семенъ Поликарповичъ, временно-обязанные: Солдатовъ Митроф. Фом., Мироновъ Игнатій Агап., Алексѣй Константиновичъ, кр—не собственники; Бахметьевскій Игнатій Симон., мѣщ., Соколовъ Александръ Иван., священникъ.

Гласныхъ по Петровскому у. полагалось: отъ землевладѣльцевъ 30, отъ города 5, отъ сельскихъ обществъ 25, итого 60.

По двумъ участкамъ отъ сельскихъ обществъ былъ избранъ въ гласные предводитель дворянства П. А. Аристовъ, по должности уже считавшійся гласнымъ; въ обоихъ случаяхъ за него вступили кандидаты.

Въ октябрѣ 1865 г. Петровскій предводитель сообщалъ губернатору, что въ списки избирателей не включены по уѣзду перечисленный изъ Саратовскаго у. князь Павелъ Петр. Чегодаевъ (260 дес. при с. Чегодаевкѣ. Таволжанка тожъ) и поручикъ Ос. Стан. Денгилевскій (62 дес.), пор. Ал—ръ Иван. Митрофановъ (84 дес.), надворн. сов. Андрей Иван. Малышевъ (178 дес.), Варвара Вас. Ерлыкова (170 дес.), Ант. Вас. Пильковская (182 дес.), и указывалъ на необходимость исключенія изъ списка губ. секр. Матвѣя Карлов. Фохта, въ виду того, что земля, показанная въ его владѣніи, находится на самомъ дѣлѣ въ пожизненномъ владѣніи его матери, которую и надо показать въ спискѣ; затѣмъ предстоитъ землю, значущуюся за наслѣдниками Александры Ероф. Сапожниковой, показать за ней самой, такъ какъ она находится въ живыхъ.

Но за пропускомъ срока губернскій комитетъ отказалъ въ исправленіи списковъ.

Въ Саратовское уѣздное земское собраніе избраны:

Отъ землевладѣльцевъ: Александръ Павл. Слѣпцовъ, Николай Павл. Инглези, Владиміръ Петр. Гусевъ, Дм. Юрьев. Лупандинъ, Хрисанфъ Петр. Образцовъ, Николай Иван. Буковскій, Алексѣй Петр. Ивановъ, Николай Петр. Михалевскій, Андрей Вас. Дмитріевъ, Иванъ Вас. Дмитріевъ, Степанъ Андр. Грузиновъ, Андрей Ант. Исѣевъ, Яковъ Астаф. Веймарнъ, Михаилъ Сергѣев. Воронцовъ, Гавр. Степ. Воскресенскій, Левъ Семен. Киндяковъ, Федоръ Ив. Абакумовъ, Павелъ Николаевичъ Корбутовскій, Михаилъ Иван. Жедринскій, Петръ Иван. Подбѣльскій, Павелъ Алексѣев. Жарскій, Павелъ Иван. Митрофановъ, Сергѣй Иван. Карачаровъ, Ив нъ Иван. Буковскій, Александръ Иван. Шахматовъ, Федоръ Дмитр. Чесноковъ, Андреянъ Осип. Роговскій, Степанъ Ефим. Смирновъ, Иванъ Павл. Яковлевъ, Илліодоръ Евграф. Шараповъ, Николай Вас. Дмитріевъ, Петръ Иван. Щербина, Николай Иван. Баталинъ и свящ. Александръ Иван. Дроздовъ.

Отъ города: Тепляковъ Николай Ефим., Вакуровъ Вас. Дмитр., Буркинъ Иванъ Петр., Нестеровъ Егоръ Михаил., Жегинъ Тимофей Ефим., Кокуевъ Павелъ Иван., Мордвинкинъ Иванъ Иван., Федоровскій Вас. Александр., Поздѣевъ Иванъ Александр., Никитинъ Федоръ Серг., Уваровъ Даніилъ Яковл., Гудковъ Вас. Викул., Туляковъ Иванъ Иван., Безсоновъ Степанъ Андр. и Гусевъ Николай Петр.

Отъ сельскихъ обществъ: Семеновъ Константинъ Григ., мировой посредникъ 1-го уч.; Городецкій Александръ Петр., мировой посредникъ 2-го уч.; Курсковъ Трофимъ Вас., Герасимовъ Ив. Ив., оба волостные головы; Карповъ Вас. Карп., Щеренковъ Никита Дем., Андреевъ Алексѣй Андр., Никитинъ Андрей Никит., Судариковъ Алексѣй Кирѣев., Алферьевъ Вас. Степ. и Фроловъ Андрей Федор., всѣ волостные старшины; Смирновъ Егоръ Евстр., Рогожинъ Акимъ Евдок., и Чекинъ Дмитрій Михаил., всѣ государ. кр—не Сокулинъ Гавріилъ Игнат., Никитинъ Александръ Никит., кр—не-собственники;

Колебердинъ Иванъ Петр., Харламовъ Андрей Михаил., временнообязанные; Кейль Федоръ Филип., колонистъ.

Гласныхъ по Саратовскому у. полагалось: отъ землевладѣльцевъ 34, отъ города 15, отъ сельскихъ обществъ 19, итого 68.

Саратовская уѣздная комиссія, между прочимъ, сообщала губерн. комитету, что въ числѣ мелкопомѣстныхъ землевладѣльцевъ значится полковникъ Я. Е. Веймарнъ, который нынѣ возвратясь изъ СПБ., заявилъ, что онъ владѣетъ 13 дес. пахатной земли въ 5 вер. отъ Саратова, фруктовымъ садомъ, кирпичнымъ и клеевымъ заводами, изъ нихъ на одномъ послѣднемъ оборотнаго капитала болѣе 6 тыс. руб., а потому его надо внести въ списокъ непосредственно имѣющихъ право голоса.

Кол. сов. И. Юрасовъ заявилъ губернатору, что владѣетъ домами, оцѣниваемыми въ 4000 р.; послѣ трехмѣсячной отлучки возвратясь въ Саратовъ, узналъ, что не внесенъ въ списокъ избирателей только потому, что по книгамъ Думы дома его значатся за прежнимъ владѣльцемъ.

Отъ Саратовской Палаты гос. имущ., на основаніи сообщенія Сердобской комиссіи, затребовано было объясненіе по поводу того, что на съѣздъ 5-го миров. уч. не прибыли выборщики Никольско-Пяшинской вол., какъ самовольно задержанные чиновникомъ Палаты Виноградовымъ, въ виду провѣрки имъ призывныхъ списковъ. Въ концѣ декабря 1865 г. Виноградовъ далъ объясненіе, что Сердобская комиссія его не увѣдомила о назначеніи дня для съѣзда, потому что въ комиссію эту входитъ не онъ, а другой чиновникъ особыхъ порученій Жеребцовъ; провѣрку призывныхъ списковъ онъ производилъ всего лишь съ 8 до 11 час. утра, съѣздъ былъ назначенъ въ с. Никольской Пяшѣ, отстоящей всего въ 2-хъ вер. отъ д. Никольской Монастырщины, гдѣ находится волостное правленіе, и мировой посредникъ могъ дать ему знать о съѣздѣ; въ заключеніе, г. Виноградовъ выражаетъ сомнѣніе въ томъ, чтобы на сходѣ у него были выборщики.

Въ Сердобское земское собраніе избраны:

Отъ землевладѣльцевъ: Дмитрій Павл. Свиридовъ, Александръ Степ. Никитинъ, Петръ Федоровичъ Лихаревъ, Григорій Алексѣев. Акимовъ, замѣненный Михаиломъ Петр. Обезъяниновымъ, бар. Александръ Аркад. Унгернъ-Штернбергъ, Михаилъ Никол. Беклемишевъ, Вас. Павл. Шевелевъ, князь Пав. Никол. Еникѣевъ, Сергѣй Никол. Егоровъ, Андрей Иван. Ладыженскій, Дмитрій Никол. Ченыкаевъ, Вас. Никол. Хабиревъ, Пав. Вас. Слѣпцовъ, Александръ Александр. Ветчининъ, Владим. Алексѣев. Сумароковъ, Свят. Афонас. Раевскій, Эдуардъ Иван. Ягнъ, Константинъ Павл. Шевелевъ, Николай Александр. Арнольди, Всев. Андр. Шиловскій, Александръ Яковл. Бодиско, Сергѣй Адр. Устиновъ, Николай Павл. Яблочковъ, Михаилъ Адр. Устиновъ, Владим. Дмитр. Елагинъ, Николай Алексѣев. Слѣпцовъ, Николай Федор. Лихаревъ и Федоръ Алексѣев. Каховскій.

Отъ города: Ивановъ Александръ Афонас., Токмаковъ Дмитрій Митроф., Слѣпышевъ Дмитрій Федор., Юматовъ Николай Степан. и Кузнецовъ Ив. Яковл.

Отъ сельскихъ обществъ: Николай Ив. Миллеръ, мировой посредникъ 2-го уч.; Нилъ Семен. Ознобишинъ, Иванъ Михаиловичъ Волхонскій, свящ. с. Бакуръ; Федоръ Иван. Архангельскій. свящ.; Владим. Александр. Мономаховъ, мировой посредникъ 5-го уч.; Петръ Иван. Никольскій, свящ.; Медвѣдевъ Павелъ Степ., волостной старшина; Тихановъ Сем. Тихон., Даниловъ Андрей Данил., Тарасовъ Ден. Тарас., временно-обязанные кр—не; Карягинъ Софронъ Никиф., Барановъ Леонтій Иван., Константиновъ Як. Констант., Никифоровъ Егоръ Никифор., Бычковъ Григ. Яков., Кирѣевъ Ив. Кирѣев., Филиповъ Филиппъ Филип., Даниловъ Иванъ Данилов., Самохваловъ Филиппъ Евсѣев. и Степановъ Акимъ Степ., всѣ кр—не-собствен.; Федоровъ Ларіонъ Федор., Прохоровъ Никифоръ Прохор., Перепелкинъ Павелъ Федор., государ. кр—не.

По Сердобскому у. полагалось избрать гласныхъ: отъ землевладѣльцевъ 28 чел., отъ города 5 и отъ сельскихъ обществъ 23, итого 56.

Для соображенія о правильности выборовъ по Сердобскому у., губернаторъ просилъ Саратовскую уголовную Палату увѣдомить, въ какомъ положеніи находится дѣло о безпорядкахъ, произведенныхъ помѣщиками Сердобскаго у. на мировомъ съѣздѣ 8 и 10 декабря 1861 г., кто изъ помѣщиковъ этихъ состоитъ подъ судомъ, а если дѣло рѣшено, то сообщить, въ чемъ заключается рѣшеніе и вошло ли оно въ законную силу.

Палата увѣдомила, что дѣло это было представлено уѣзднымъ съѣздомъ 29 ноября 1865 г., по разсмотрѣніи его въ Палатѣ оказалось, что лица, обвинявшіяся въ произведеніи безпорядковъ на мировомъ съѣздѣ (въ нанесеніи другъ другу оскорбленій), при доказанности таковыхъ, подлежали бы наказанію, не влекущему за собой ограниченія правъ состоянія и такія дѣла рѣшенію палаты не подлежатъ, почему дѣло это и возвращено въ Сердобскій у. судъ 22 декабря 1865 года.

Въ Хвалынское земское собраніе избраны:

Отъ землевладѣльцевъ: Дмитрій Павл. Пятницкій, Николай Павл. Пятницкій, Николай Михаил. Обуховъ, Николай Никон. Сабуровъ, Николай Денис. Давыдовъ, Павелъ Андр. Воецкій, Владим. Владим. Безобразовъ, Петръ Александр. Романовъ, Николай Владим. Веленяпинъ, Антонъ Петров. Секлюцкій, Николай Петр. Мышаковъ, Эмилій Серг. Сумароковъ, Гавр. Григ. Чертковъ, Дмитрій Степ. Бегичевъ, Петръ Павл. Пятницкій, Владим. Львов. Чирковъ, Андрей Дмитр. Закревскій и свящ. Ельпидифоръ Владыкинъ.

Отъ города: Михаиловъ Михаилъ Львов., Пономаревъ Ив. Дмитр., 1-й гильдіи купцы; Казаринъ Сергѣй Кузм., Буяновъ Николай Дмитр., Гудковъ Григ. Федор., Кузьминъ Степ. Федор., купцы 2-й гильдіи.

Отъ сельскихъ обществъ: князь Оболенскій Николай Алексѣев.,

мировой посредникъ 1 го уч.; Шабловскій Александръ Яковл., Чарыковъ Андрей Емельян., дворяне; выбранъ былъ и предводитель дворянства, но замѣщенъ кандидатомъ—крестьяниномъ Гурьяновымъ Артем. Егор.; Михаиловъ Поликарпъ, Ивановъ Александръ, Салиховъ Арифулла, Бахаревъ Дм., Мясниковъ Вас., Косовъ Федотъ, Романовъ Вас., Савельевъ Петръ, Аитовъ Сулейманъ. Васильевъ Ефимъ, Кузнецовъ Фролъ, Даролинъ Павелъ, Пчелинъ Акимъ Яковл., Любимовъ Дем. Терент. и Лоховъ Ант. Иван., кр—не.

Гласныхъ полагалось избрать: отъ землевладѣльцевъ 21, отъ города 6 и отъ сельскихъ обществъ 19, всего 46 чел.

Въ ноябрѣ 1865 г. Хвалынскій предводитель дворянства препроводилъ губернатору копію постановленія Хвалынской комиссіи по поводу писемъ гвардіи штабсъ-капитана Николая Денисовича Давыдова и тит. сов. Владиміра Владим. Безобразова о томъ, что г. Давыдовъ, по раздѣльному акту, засвидѣтельствованному въ Симбирской гражд. палатѣ, пріобрѣлъ отъ матери С. Н. Давыдовой, вдовы ген.-лейт., 4515 дес. земли, а Безобразовъ, имѣвшій собственной земли 23 дес., получилъ отъ отца Владим. Петр. Безобразова еще 230 дес., почему оба должны быть включены въ списокъ избирателей. Комиссія полагала, что хотя они оба подали заявленіе послѣ срока, но подлежали бы внесенію въ списокъ, такъ какъ заявленій по недавнему пріобрѣтенію земли не могли заявить къ сроку. Но комитетъ нашелъ, что за пропускомъ всѣхъ сроковъ (3-хъ мѣсячнаго для заявленія въ комиссію и 1-го мѣсячнаго—въ комитетъ), они не могутъ быть внесены въ списокъ.

Въ январѣ 1866 г. Хвалынскій предводитель дворянства сообщилъ губернатору, что А. Д. Закревскій, по болѣзни, не можетъ принять на себя званіе гласного, а потому предстоитъ утвердить вмѣсто него, одного изъ кандидатовъ.

Въ Царицынское земское собраніе избраны:

Отъ землевладѣльцевъ: Всеволодъ Святосл. Скибиневскій, Святославъ Святосл. Скибиневскій, Аполлонъ Никол. Корбутовскій, Федоръ Николаев. Мельниковъ, Николай Михаил. Воропановъ и Павелъ Алексѣев. Персидскій.

Отъ города: Горевъ Федоръ Егор., Мельниковъ Иванъ Вас., Мартыновъ Владим. Никит., Шестаковъ Кир. Федор., Бочкаревъ Алексѣй Вас., Кмасовъ Михаилъ Яковл., Баранцевъ Вас. Егор., Мордовкинъ Вас. Петр. и Макаровъ Вас. Иван.

Отъ сельскихъ обществъ: Корбутовскій Николай Никол., мировой посредникъ; Лукъяненковъ Пав. Никиф., Соловьевъ Николай Елис., Прошаковъ Егоръ Филип., Рудаковъ Ак. Серг., Зубковъ Иванъ Никол. и Сыромятниковъ Михаилъ Петр., кр-не.

Гласныхъ полагалось по Царицынскому у.: отъ землевладѣльцевъ 6, отъ города 10 и отъ сельскихъ обществъ 7, итого 23.

Купецъ К. К. Кольманъ заявилъ, по пропускѣ срока, что вла-

дѣетъ кирпичнымъ заводомъ съ оборотомъ въ 6 тыс. р. и подлежитъ внесенію въ списокъ избирателей.

29 сентября 1865 г., въ циркулярѣ № 129, министръ вн. дѣлъ секретно запрашивалъ имена крестьянъ, занявшихъ должности предсѣдателей и членовъ управъ, а также уѣздныхъ и земскихъ гласныхъ, принадлежащихъ къ раскольничьимъ сектамъ.

Ему сообщили, что изъ числа гласныхъ Г. И. Сокулинъ и А. Никитинъ, крестьяне-собственники, принадлежатъ къ поповщинской сектѣ, кандидатъ въ гласные Д. Ивановъ—молоканинъ, Ф. Фроловъ —раскольникъ бѣглопоповской секты, а О. А. Кузнецовъ, избранный въ гласные, принадлежитъ къ часовенной сектѣ.

Небезъинтересна сравнительная вѣдомость занесенныхъ въ списокъ избирателей и принимавшихъ въ баллотировкѣ участіе:

| | Было по избирательнымъ спискамъ: | | | Участвовало въ выборахъ: | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| УѢЗДЫ. | Уѣзд. землевладѣл., считая съ упол. | Отъ городовъ. | Отъ сел. обществъ. | Отъ землевлад. | Отъ городов. | Отъ сельск. обществъ. |
| Аткарскій . . | 295 | 83 | 681 | 45 | 23 | 675 |
| Балашовскій . | 250 | 234 | 458 | 54 | 33 | 458 |
| Вольскій . . | 86 | 199 | 390 | 17 | 53 | 364 |
| Камышинскій. | 73 | 223 | 580 | 39 | 42 | 580 |
| Кузнецкій . . | 117 | 117 | 280 | 32 | 27 | 274 |
| Петровскій. . | 151 | 72 | 497 | 45 | 38 | 485 |
| Саратовскій . | 172 | 439 | 543 | 76 | 154 | 491 |
| Сердобскій. . | 254 | 89 | 580 | 59 | 17 | 544 |
| Хвалынскій. . | 94 | 109 | 339 | 49 | 39 | 310 |
| Царицынскій . | 74 | 446 | 110 | 22 | 120 | 108 |
| Итого . | 1566 | 2011 | 4458 | 438<br>27,9% | 546<br>27,1% | 4289<br>96,2% |

Число гласныхъ, избранныхъ по уѣздамъ отъ разныхъ сословій изображаетъ слѣдующая таблица:

| УѢЗДЫ: | Отъ землевлад. | Въ томъ числѣ отъ дух. | Отъ города. | Въ томъ числѣ отъ дух. | Отъ сел. общест. | Въ томъ числѣ отъ дух. | Дворян. | Итого. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Аткарскій. . . . | 33 | 3 | 4 | — | 29 | — | 5 | 66 |
| Балашовскій. . | 34 | 1 | 4 | — | 30 | 1 | — | 68 |
| Вольскій . . . | 17 | 5 | 9 | — | 17 | — | — | 43 |
| Камышинскій. . | 23 | 5 | 5 | — | 18 | — | — | 46 |
| Кузнецкій. . . | 23 | — | 6 | — | 17 | 1 | 2 | 46 |
| Петровскій. . . | 30 | 4 | 5 | — | 25 | 1 | 4 | 60 |
| Саратовскій . . | 34 | 2 | 15 | — | 19 | — | 2 | 68 |
| Сердобскій. . . | 28 | — | 5 | — | 23 | 3 | 3 | 56 |
| Хвалынскій . . | 21 | 1 | 6 | — | 19 | — | 4 | 46 |
| Царицынскій . . | 6 | — | 10 | 1 | 7 | — | 1 | 23 |
| Итого . . | 249 | 21 | 69 | 1 | 204 | 6 | 21 | 522 |

Въ январѣ 1886 г. губ. комитетъ положилъ открыть земскія собранія въ Саратовской губерніи до наступленія весенней распутицы и до начала полевыхъ работъ, а именно: уѣздныя—въ г.г. Саратовѣ, Кузнецкѣ, Балашовѣ, Вольскѣ, Царицынѣ 25 февраля, въ Аткарскѣ 27. въ Петровскѣ 28 февраля; въ Хвалынскѣ и Сердобскѣ 1 марта; въ Камышинѣ 8 марта; губернское же 10 мая.

Въ началѣ апрѣля 1866 г. губернаторъ просилъ министра вн. дѣлъ разрѣшить отпускъ испрашиваемыхъ уѣздными земскими собраніями суммъ на содержаніе управъ и прочіе расходы по 3000 р. изъ остатковъ губ. земскаго сбора, коего въ наличности по 1-е января 1866 г. было 79,230 р. 51 $^1/_2$ коп.

Первыми предсѣдателями и членами уѣздныхъ земскихъ управъ были:

По Аткарскому у.—пред. М. М. Каракозовъ, члены: В. В. Гардеръ, А. И. Шепфъ и П. Н. Аничковъ.

По Балашовскому: предс. А. П. Коваленковъ, члены: И. А. Саловъ, М. П. Дьяковъ, М. Ф. Рзянинъ и И. И. Кобяшовъ.

По Вольскому: предс. Н. П. Гладковъ, члены: Г. С. Мельниковъ, Б. Н. Адолимовъ и В. М. Макаровъ.

По Камышинскому: предс. П. Е. Ляукъ, члены: Ф. Я. Райсихъ, К. М. Чукалинъ и А. Я. Леонгардъ.

По Кузнецкому: предс. В. О. Траутель, члены: А. М. Лебедевъ, А. М. Мотовиловъ и К. О. Траутель.

По Петровскому: предс. Н. С. Ермолаевъ, члены: А. В. Альбицкій, Н. Я. Швецовъ, П. С. Ермолаевъ и Н. И. Засулинъ.

По Саратовскому: пред. Д. Ю. Лупандинъ, члены: Н. П. Гусевъ и И. И. Буковскій.

По Сердобскому: предс. Д. П. Свиридовъ, члены: В. П. Шевелевъ, А. С. Никитинъ и Я. К. Костюхинъ.

По Хвалынскому: пред. бар. А. А. Боде, члены: В. В. Безобразовъ и С. К. Казаринъ.

По Царицынскому: предс. К. Ф. Шешминцевъ, члены: С. И. Колосихинъ, А. С. Рудаковъ и П. Н. Лукъяненковъ.

Уѣздными земскими собраніями были избраны въ губернскіе гласные:

По Аткарскому у.—М. М. Каракозовъ, Н. Н. Минхъ, П. П. Слѣпцовъ, Н. Е. Карповъ, В. П. Кулаковъ, М. С. Порядинъ, П. Н. Минхъ, Н. С. Байшевъ, А. І. Карповъ, А. Н. Минхъ, А. П. Чернецкій.

По Балашовскому у.—К. П. Шевелевъ, А. П. Коваленковъ, А. А. Саловъ, С. А. Кожевниковъ, С. И. Москалевъ, А. И. Воронцовъ (свящ), Н. И. Малевинскій, А. Г. Соколовъ (кр—нъ), А. К. Куриловъ (кр—нъ), князь В. И. Васильчиковъ и В. А. Сумароковъ.

По Вольскому у.—В. М. Макаровъ, Б. Н. Адолимовъ, Н. И. Обуховъ, В. А. Косолаповъ (куп.), А. С. Мельниковъ (куп.), Ф. Д. Павильоновъ и священники: Ф. П. Кипарисовъ, А. И. Софинскій и И. П. Кетровъ.

По Камышинскому у.—А. А. Пѣвцовъ, священники С. М. Успенскій, Л. И. Нечаевъ и П. В. Лебедевъ; П. Л. Каширскій (куп.), П. Парамоновъ (кр—нъ) и два колониста Е. Шеферъ и А. Борель.

По Кузнецкому у.:—Д. И. Хардинъ, В. И. Жедринскій, В. А. Боголюбовъ, К. О. Траутель, Н. П. Колюпановъ, А. А. Алаторцевъ и М. А. Дебердѣевъ (куп.)

По Петровскому у:—С. М. Кропотовъ, П. А. Аристовъ, Д. Ю. Лупандинъ, В. А. Аристовъ, М. А. Енишерловъ, Н. С. Ермолаевъ, Н. А. Бахметевъ, О. Ф. Соколовъ (куп.). У. Т. Бекетовъ и И. Ф. Фроловъ (кр—нъ).

По Саратовскому у.:—А. И. Шахматовъ, В. П. Гусѣвъ, В. А. Федоровскій, Н. П. Инглези, К. Г. Семеновъ, Н. И. Буковскій, Ф. И. Абакумовъ, П. И. Кокуевъ (куп.), В. В. Гудковъ (куп.), Е. М. Нестеровъ (куп.) и Г. И. Сокулинъ (кр—нъ.).

По Сердобскому у:—Г. А. Акимовъ, М. Н. Беклемишевъ, Д. И. Свиридовъ, П. Ф. Лихаревъ, С. А. Устиновъ, И. В. Слѣпцовъ, А. И. Ладыженскій, Я. К. Костюхинъ (кр—нъ) и Г. Я. Бычковъ (кр—нъ).

По Хвалынскому у.:—баронъ А. А. Боде, А. Е. Чарыковъ, А. Я. Шабловскій, Н. Д. Давыдовъ, И. Д. Пономаревъ (куп.), М. Л. Михайловъ (куп.), Д. Т. Лобановъ и Ф. С. Косовъ (кр—не).

По Царицынскому у.:—В. Е. Поповъ, С. С. Скибиневскій, А. Н. Корбутовскій и Ф. Е. Горевъ (куп.).

Списокъ гласныхъ, избранныхъ въ уѣздныя земскія собранія былъ напечатанъ въ февралѣ 1866 г. въ нѣсколькихъ №№ „Сарат. Справ. Листка“ (41, 42 и 43), а въ „Губерн. Вѣдом.“ въ одномъ № 62 отъ 22 марта.

Саратовскому Приказу общественнаго призрѣнія предписывалось въ декабрѣ 1865 г., въ виду предстоящаго въ началѣ 1866 г. въ Саратовской губ. губерн. земскаго собранія, приготовить описаніе настоящаго положенія находящагося въ его завѣдываніи хозяйства и доставить таковое губ. земскому собранію.

Строительное отдѣленіе Саратовскаго губерн. правленія представило въ маѣ 1866 г. техническую вѣдомость зданіямъ и мостамъ, находившимся въ его вѣдѣніи, построеннымъ и содержимымъ на городскія и земскія средства.

Въ вѣдомости значились: главная гауптвахта, городскія части, 40 полицейскихъ будокъ, жандармскія конюшни, пороховые подвалы у Астраханской заставы, зданіе полицейскаго управленія, зданіе Александровской больницы, домъ умалишенныхъ, домъ Приказа съ смирительнымъ домомъ, казармы, дамбы Кладбищенская и Дегтярная въ Саратовѣ, почтовая дорога до Петровска, на ней трубы, мосты; дорога отъ Петровска до границы Пензенской губ., съ дамбой и мостами; почтовая дорога отъ Петровска до Сердобска, отъ Петровска до Кузнецка, отъ Саратова до Аткарска, отъ Аткарска до Балашова, отъ Балашова до границы Воронежской губ., отъ Аткарска до Сердобска, отъ Сердобска до Балашова, отъ Балашова до границы Камышинскаго у.,

отъ границы Камышинскаго у. до Аткарска, отъ Аткарска до границы Петровскаго у., отъ Саратова до Камышина, отъ Камышина до Царицына, отъ Царицына чрезъ Сарепту до границы Астраханской губ., отъ Царицына до станціи Яблонскаго Новочеркасска, по Московскому тракту до границы Земли Войска Донского къ станціи Грачи, торговая дорога отъ Камышина до Балашова, военная дорога отъ Камышина до границы Земли Войска Донскаго, почтовая дорога отъ Саратова до Вольска, отъ Вольска до Хвалынска, отъ Хвалынска до границы Симбирской губ., въ 160 вер. отъ Саратова по Симбирскому тракту поворотъ на с. Балаково, гдѣ дорога проселочная до перевоза чрезъ р. Волгу, торговая—отъ Хвалынска до Кузнецка.

Въ № 49-мъ „Сарат. Справ. Листка“ (6 марта) впервые появился «Земскій отдѣлъ». Тутъ было нѣсколько строкъ объ открытіи Саратовскаго уѣзднаго земскаго собранія, состоявшагося 25 февраля, подъ предсѣдательствомъ В. А. Шомпулева, мѣстнаго предводителя дворянства. Приведена его рѣчь предъ началомъ занятій собранія такого содержанія:

«Господа! Милостью Государя Императора намъ предоставлено право обсуждать о пользахъ и нуждахъ нашего края въ границахъ, Положеніемъ о земствѣ указанныхъ. Приступимте же къ этому серьезному дѣлу такъ, что бы по возможности улучшить положеніе нашего края и вмѣстѣ съ тѣмъ вполнѣ оправдать довѣріе къ народу Августѣйшаго Монарха».

Въ № 63 «Сарат. Справ. Листка» въ «земскомъ» же отдѣлѣ читаемъ о заявленіи въ земскомъ собраніи 25 февраля Ф. И. Абакумова о томъ, что въ промежутокъ времени отъ избранія въ гласные по настоящее время онъ большую часть земли своей продалъ и нынѣ имѣетъ менѣе установленнаго ценза, и заявленіе гласнаго В. Д. Вакурова о томъ, что онъ участвовалъ въ избирательномъ собраніи по довѣрію отца, а теперь отецъ его умеръ, и довѣренность покойнаго, по закону, потеряла силу; оба поставили вопросъ: сохраняютъ ли они право оставаться гласными. Собраніе рѣшило утвердительно.

Во второй день засѣданія Саратовскаго уѣзд. земскаго собранія заслушано было предложеніе редактора «Сарат. Справ. Листка» г. Раевскаго безплатно печатать журнальныя постановленія и другія распоряженія земства. Собраніе поблагодарило, но сдѣлало постановленіе такого рода, чтобы всѣ дѣйствія и распоряженія земскаго собранія и управы, при печатаніи, ни въ какомъ случаѣ редакціею не были измѣняемы или пропускаемы.

Редакторъ сообразилъ, что свобода рѣчей въ земскомъ собраніи не совсѣмъ совпадаетъ съ положеніемъ подцензурной газеты въ провинціи и потому къ изложенному постановленію присовокупилъ примѣчаніе, въ которомъ сказано, что де на основаніи существующихъ для печати узаконеній редакція не считаетъ для себя это постановленіе обязательнымъ.

Въ главномъ Управленіи по дѣламъ печати это поясненіе редакціи встрѣтило одобреніе и редакторъ не замедлилъ получить письмо изъ Управленія, въ которомъ его поясненіе признавалось совершенно правильнымъ, такъ какъ де «во всякомъ случаѣ редакція «Саратовскаго Справочнаго Листка» должна прежде всего руководствоваться цензурными постановленіями и распоряженіями».

## II.

## Организація земства.

*1-е экстренное Губернское Земское Собраніе.*

19-го марта 1866 г. городскимъ и уѣзднымъ полицейскимъ управленіямъ предписано было объявить всѣмъ избраннымъ въ гласные губ. земск. собранія, что съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, открытіе губернскаго земскаго собранія назначено на 10-е мая 1866 г.

Въ „Сарат. Справ. Листкѣ“ и „Губ. Вѣд.“ было напечатано: „Саратовскій губернаторъ приглашаетъ губернскихъ гласныхъ прибыть къ назначенному, съ разрѣшенія г-на министра внутреннихъ дѣлъ, сроку, 10-го мая, въ г. Саратовъ, для засѣданія въ губернскомъ земскомъ собраніи.“

Но въ апрѣлѣ мѣсяцѣ произошло покушеніе Каракозова и ко времени предполагавшагося открытія губернскаго земскаго собранія губернскій предводитель дворянства долженъ былъ выѣхать въ С.-Петербургъ. Пришлось ходатайствовать о перенесеніи времени открытія собранія на 25-е мая.

Министръ внутреннихъ дѣлъ, телеграммой отъ 26-го апрѣля, разрѣшилъ отсрочить собраніе до 25-го мая.

25-го мая 1866 г. въ домъ дворянскаго собранія прибыли губернскій предводитель дворянства А. П. Слѣпцовъ, 70 гласныхъ, управляющій палатою государственныхъ имуществъ и помощникъ управляющаго Самарскою удѣльною конторою.

Полный комплектъ губ. земск. собранія долженъ былъ состоять: изъ губ. предв. дворянства, какъ предсѣдателя собранія, 89 губ. гласныхъ и представителей отъ казны и удѣла. Въ число губернскихъ гласныхъ входило: дворянъ 54, купцовъ и разночинцевъ 15, лицъ податного сословія 13 и священниковъ 7. [1])



**Кн. Щербатовъ.**

[1]) Насколько извѣстно, изъ числа губернскихъ гласныхъ перваго созыва остается въ живыхъ четверо: С. А. Устиновъ, Н. С. Ермолаевъ, Н. Н. Минхъ и В. И. Москалевъ.

Губернаторъ князь В. А. Щербатовъ открылъ первое Саратовское экстренное губернское земское собраніе краткою рѣчью. „Обыкновенно“, началъ кн. Щербатовъ,—„при открытіи губернскихъ земскихъ собраній говорится нѣсколько словъ къ избраннымъ отъ мѣстнаго земства людямъ, но положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ такъ точно опредѣляетъ предметъ занятій и объемъ дѣйствій земскихъ собраній и управъ, что онъ не сомнѣвается въ знакомствѣ гласныхъ съ ихъ обязанностями и съ соотношеніемъ земскихъ учрежденій къ прочимъ органамъ общаго государственнаго строя. Ему же, губернатору, все это тоже извѣстно, и въ этомъ онъ видитъ залогъ устраненія тѣхъ недоразумѣній, которыя иногда встрѣчаются въ дѣлѣ новомъ“. Далѣе, князь Щербатовъ высказалъ мнѣніе, что между русскимъ земствомъ и русскою администраціей много общихъ стремленій, общихъ чувствъ, и что Саратовское земство найдетъ въ мѣстной администраціи содѣйствіе, въ случаѣ надобности, въ тѣхъ проявленіяхъ своихъ, на которое оно призвано. Въ заключеніе привѣтствовалъ всѣхъ и пригласилъ къ присягѣ.

Всѣ отправились въ кафедральный соборъ, гдѣ архимандритъ Александръ (въ мірѣ Ив. Андр. Хованскій) обратился къ гласнымъ съ краткой рѣчью. Онъ привелъ слова проповѣдника Соломона о смыслѣ присяги и затѣмъ обратилъ вниманіе предстоящихъ на содержаніе, только что предъ тѣмъ опубликованнаго, Высоч. рескрипта на имя предсѣдателя Комитета министровъ Гагарина, направленнаго противъ пагубныхъ ученій, которыя развились въ общественной средѣ. Сдѣлалъ рядъ цитатъ изъ этого рескрипта и затѣмъ пригласилъ помолиться съ вѣрою и любовью, „ибо любящимъ Бога вся споспѣшествуетъ во благое“.

По возвращеніи изъ собора, предсѣдатель предложилъ прежде всего гласнымъ избрать секретаря. Ф. И. Абакумовъ замѣтилъ, что надо сначала провѣрить права гласныхъ, такъ какъ секретаремъ можетъ быть избрано лицо, не имѣющее права считаться гласнымъ. Но предсѣдатель заявилъ, что имѣлъ это въ виду и принимаетъ отвѣтственность на себя.

Большинствомъ 54 шаровъ противъ 17 секретаремъ былъ избранъ Н. Н. Минхъ. Послѣ этого началась провѣрка правъ гласныхъ.

По выслушаніи нѣкоторыхъ замѣчаній относительно выбора въ губернскіе гласные двухъ чиновниковъ Палаты государственныхъ имуществъ и предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ собраній Балашовскаго—А. П. Коваленкова и Царицынскаго В. Е. Попова, собраніе признало права всѣхъ правильными.

Заслушанъ проектъ правилъ для засѣданій губернскаго земскаго собранія, заключавшій 17 пунктовъ, который и былъ принятъ.

На этомъ первое засѣданіе и закончилось.

Въ № 108 „Сарат. Справ. Листка“ 28 мая 1866 г. было напечатано краткое сообщеніе объ открытіи Саратовскаго губернскаго земскаго собранія и приведена рѣчь князя В. А. Щербатова.

А въ передовой статьѣ этого № бойко писалось слѣдующее:

„Сегодня мы съ особеннымъ удовольствіемъ беремся за перо и начинаемъ нашу хронику. Въ эту хронику мы заносимъ одно изъ самыхъ благодѣтельнѣйшихъ распоряженій здѣшней администраціи—основаніе при убѣжищѣ Св. Хрисанфа училища для глухонѣмыхъ“... и т. д....

Но да не подумаетъ читатель, что тутъ было какое-нибудь иносказаніе. Статья дѣйствительно имѣла въ виду лишь настоящее училище для глухонѣмыхъ.

Затѣмъ въ № 148 «Листка» появилась замѣтка такого содержанія: «12-го іюля открыла свои дѣйствія Саратовская губернская Управа. Помѣщается она въ домѣ Приказа общественнаго призрѣнія».

Спустя еще много времени, «Листокъ» сталъ печатать сухой перечень дѣйствій Саратовской губернской земской Управы за каждый мѣсяцъ.

Вообще, наша попытка найти въ мѣстной печати того времени какое-либо отраженіе общественнаго вниманія къ факту открытія земства ни къ чему не привела.

Надо думать, что въ 1866 г., на ряду съ покушеніемъ 4 апрѣля, закрытіемъ «Современника», вступленіемъ гр. Д. А. Толстого на постъ оберъ-прокурора Св. Синода и пр.,—фактъ открытія въ Саратовской губ. земскаго самоуправленія, не вызвалъ особаго общественнаго подъема. Проявленія такого подъема имѣли мѣсто лишь въ стѣнахъ начавшихъ свою жизнь земскихъ учрежденій, среди людей, въ первые призванныхъ вѣдать большое общественное хозяйство, равное хозяйству иного европейскаго государства.

Засѣданія экстреннаго собранія продолжались до 3-го іюня.

Собраніе было занято постановкою земскаго дѣла, ознакомленіемъ съ условіями предстоящей дѣятельности, и исправленіемъ, на первыхъ же порахъ, грѣховъ до-реформеннаго управленія хозяйствомъ губерніи.

Прежде всего сталъ предъ собраніемъ вопросъ объ организаціи губернской Управы. По вопросу о назначеніи суммы на ея содержаніе, г. Федоровскій высказался за безвозмездную службу членовъ Управы. Къ нему присоединились г.г. Мельниковъ и Шабловскій. Но Н. Н. Минхъ замѣтилъ, что примѣръ безвозмездной службы обществу встрѣчается только въ Англіи, гдѣ эта служба составляетъ первую ступень къ болѣе высшимъ и почетнымъ должностямъ. Условія же въ Россіи другія, и у насъ требовать безвозмездной службы отъ членовъ общества невозможно. А главное неудобство заключается въ томъ, что при этихъ условіяхъ собраніе будетъ лишено возможности избрать лицъ вполнѣ соотвѣтствующихъ требованіямъ земской дѣятельности. Собраніе согласилось съ этимъ и большинствомъ въ 12 голосовъ назначило содержаніе предсѣдателю—2000 руб., а членамъ—по 1000 р. Затѣмъ организована была комиссія для разработки разныхъ вопро-

совъ, для просмотра докладовъ и редактированія журналовъ собранія.

Нѣкоторые гласные вскорѣ же отмѣтили невнесеніе въ журналы высказанныхъ ими мнѣній. Редакц. комиссія объяснила, что, по неимѣнію стенографа, затруднительно записывать все, что говорится, и потому она даетъ въ журналѣ только результаты преній; но гласные могутъ, если желаютъ, письменно изложить свое мнѣніе, и оно будетъ включено въ журналъ, въ случаѣ доставленія его въ день засѣданія не позже 8 час. вечера.

Комиссія, которой поручено было распредѣлить на уѣзды сумму для содержанія губернской Управы, нашла, что, при неимѣніи болѣе точныхъ свѣдѣній о цѣнности и доходности подлежащихъ обложенію имуществъ, можно произвести раскладку пропорціонально числу земскихъ гласныхъ въ уѣздахъ, такъ какъ правительство, опредѣляя это число, имѣло въ виду именно имущественный цензъ; подробную раскладку сбору въ уѣздахъ сдѣлаютъ уѣздныя управы; до поступленія же этого сбора можно позаимствовать деньги изъ остатковъ губ. земскаго сбора. Собраніе согласилось съ этимъ мнѣніемъ.

Постановлено, между прочимъ, большинствомъ въ 4 голоса, производить содержаніе лицамъ, избраннымъ въ Управу, лишь за время дѣйствительнаго исполненія ими принятыхъ на себя обязанностей. Затѣмъ произведены выборы предсѣдателя губернской Управы. Избранъ М. М. Каракозовъ (впослѣдствіи Михайловъ-Рославлевъ), 41 голосомъ противъ 35-ти. Баллотировались, кромѣ его: П. И. Инглези (35 изб. и 40 неизб.), П. И. Кокуевъ (33 за, 42 противъ) и А. И. Шахматовъ (29 противъ 46-ти). Въ члены губернской Управы избраны: В. И. Жедринскій (60 за, 12 противъ), кн. В. И. Васильчиковъ (59—13), В. П. Гусевъ (54—18), В. В. Гудковъ (48—24), А. И. Шахматовъ (47—25) и Н. А. Бахметевъ (40—32).



**М. М. Михайловъ-Рославлевъ.**

Объ избраніи М. М. Каракозова губ. предводитель дворянства въ тотъ же день сообщилъ частнымъ письмомъ князю В. А. Щербатову и оффиціальной бумагой просилъ ходатайствовать объ утвержніи его [1]).

Предъ выборами членовъ въ училищный Совѣтъ, кн. Васильчиковъ сталъ обсуждать только что обнародованное циркулярное предложеніе оберъ-прокурора Св. Синода гр. Д. А. Толстого уѣзднымъ земскимъ управамъ—о передачѣ въ распоряженіе духовенства суммъ, ассигнуемыхъ на школы и всего дѣла обученія. По мнѣнію г. Васильчикова, если это все выполнить, то въ училищный Совѣтъ избраніе членовъ отъ земства излишне. Другіе высказали сомнѣніе въ пользѣ для народныхъ школъ отъ передачи ихъ въ вѣдѣніе духовенства. П. П. Слѣпцовъ сказалъ, что земству тѣмъ болѣе необходимо имѣть въ училищномъ Совѣтѣ своихъ представителей, дабы приступить „къ цѣленію язвъ“.

Предсѣдатель не допустилъ дальнѣйшихъ преній и пригласилъ гласныхъ приступить къ баллотировкѣ. Избраны въ училищный Совѣтъ кн. Васильчиковъ и С. А. Устиновъ.

Затѣмъ образовали комиссію для распредѣленія земскихъ повинностей на губернскія и уѣздныя и для составленія инструкціи губернской Управѣ.

Заслушано отношеніе губернатора о непризнаніи имъ правильнымъ постановленія Саратовскаго уѣзднаго земскаго собранія объ изъятіи отъ дополнительнаго платежа на содержаніе уѣздн. управъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ и о переложеніи этого сбора на земли частныхъ владѣльцевъ. Редакціонная комиссія высказалась за отмѣну этого постановленія и дала заключеніе, что, по закону, земское собраніе лишено права переносить сборъ съ одного сословія на другое, или съ обществъ на частныя лица, а можетъ принимать въ соображеніе, для изъятія отъ сборовъ, лишь малопроизводительность и малодоходность земель, или особыя бытовыя условія ихъ владѣльцевъ. Ссылка на тяжесть бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ повинности, исполняемой натурой, неосновательна, такъ какъ эту повинность несутъ не одни крестьяне; кромѣ того, въ видахъ равномѣрности распредѣленія этой повинности, незаселенныя земли частныхъ владѣльцевъ обложены сборомъ въ бо́льшемъ рязмѣрѣ противъ остальныхъ земель.

Въ собраніи раздались голоса, что, во всякомъ случаѣ, у губернатора не было законнаго повода протестовать противъ раскладки, произведенной Саратовскимъ земствомъ.

Принято было однако, заключеніе редакц. комиссіи. При особомъ мнѣніи остались: г.г. Шахматовъ, П. и Н. Минхъ и Енишерловъ, которые, признавая основанія, по которымъ послѣдовало переложеніе сбора съ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, недостаточными, тѣмъ не

[1]) Утвержденъ министромъ внутреннихъ дѣлъ 9-го мая 1866 года.

менѣе не видѣли въ произведенной раскладкѣ такого нарушенія закона, которое давало бы губернатору право протестовать.

Г. Федоровскій остался при томъ мнѣніи, что дѣйствія губернскаго собранія въ настоящемъ случаѣ въ отношеніи Саратовскаго уѣзднаго неправильны; послѣднее своимъ постановленіемъ, на первый разъ, хотя нѣсколько удовлетворило справедливости.

Заслушано отношеніе Аткарской уѣздн. земск. Управы, объ учрежденіи ею участковыхъ врачей, на которыхъ возлагается, кромѣ пользованія больныхъ, ежемѣсячный объѣздъ своего участка для наблюденія за фельдшерами и повивальными бабками, при чемъ управа находила необходимымъ освободить удѣльныхъ крестьянъ отъ существующаго особеннаго съ нихъ на медицинскую часть сбора, такъ какъ теперь будетъ сдѣлана общая раскладка на врачебную часть.

Собраніе, принявъ во вниманіе, что въ другихъ уѣздахъ медицинская часть еще не обустроена, согласилось съ мнѣніемъ Аткарской Управы и поручило послѣдней завѣдывать всею медицинскою частью въ своемъ уѣздѣ, впредь до принятія общихъ по всей губерніи мѣръ по этому предмету.

Г. Деконскій предложилъ, въ виду топографическихъ работъ военнаго вѣдомства въ Саратовской губ., извлечь для земства изъ нихъ пользу, воспользоваться дѣлаемой картой. Собраніе нашло, что военное вѣдомство, задаваясь лишь цѣлями стратегическими, не принимаетъ во вниманіе качества земли, но постановило поручить Управѣ ходатайствовать у военнаго министра о дозволеніи пріобрѣсти карту топографическихъ съемокъ, для нанесенія на нее впослѣдствіи земель по качеству ихъ [1]).

Наконецъ, зашла рѣчь о желѣзной дорогѣ.

Г. Сумароковъ выступилъ съ проектомъ о разрѣшеніи Правленію Моршанско Саратовской дор. сдѣлать выпускъ особыхъ кредитныхъ билетовъ на 21 милл. руб., каковые должны имѣть при обращеніи ихъ номинальную цѣнность и быть затѣмъ погашаемы изъ дивидендовъ жел. дороги.

Доложено мнѣніе Аткарской земской Управы, которая, выставляя важность устройства желѣзно-дорожнаго пути между Саратовомъ и Козловомъ, сообщала, что осенью 1865 г. произведена была нивелировка между этими пунктами, но постройка, по неизвѣстной причинѣ, пріостановлена; по мнѣнію Аткарской Управы, губернское собраніе могло бы войти въ соглашеніе съ Тамбовскимъ земствомъ, а также съ строителями Козловской жел. дороги и принять мѣры къ устраненію тѣхъ препятствій, по коимъ постройка дороги пріостановлена.

---

[1]) Отвѣтъ на это ходатайство послѣдовалъ такой: работы еще не закончены, карта въ масштабѣ 1 верста въ дюймѣ снимается собственно для военныхъ цѣлей и едва ли можетъ служить для надобности земства.

Н. Н. Минхъ высказался за выступленіе въ данномъ случаѣ земства; литература о желѣзнодорожной сѣти въ Россіи признаетъ необходимость, въ первую очередь, проведенія линій въ хлѣбородныя губерніи; конечно, при настоящихъ средствахъ земства, устройство на его счетъ хотя бы одной версты желѣзной дороги невозможно, а тѣмъ болѣе входить въ какія-нибудь финансовыя комбинаціи; но есть путь— гарантія извѣстнаго процента доходности съ проводимой дороги; на отсутствіе частной предпріимчивости, какъ на препятствіе къ расширенію желѣзнодорожной сѣти, указываютъ въ своихъ солидныхъ статьяхъ о русскихъ желѣзныхъ дорогахъ и Фонъ-Дервизъ и Д. Романовъ; эту инициативу можетъ проявить земство, ибо правительство не въ состояніи гарантировать всѣ проектируемыя линіи; земство же— лицо юридическое и въ экономическомъ отношеніи вполнѣ надежно; при земской гарантіи капиталисты могли бы предпринять постройку дорогъ. Рѣшить надо лишь два вопроса: о доходности дороги и о томъ, принесетъ ли проектируемая линія Тамбовъ-Саратовъ соотвѣтственную затратѣ пользу нашему краю, при приплатѣ со стороны земства 1 или 2%. Въ гарантіи могли бы принять участіе губерніи Тамбовская, Пензенская, Самарская и Астраханская; съ постройкой Козлово-Саратовской дороги нельзя не поставить въ связь дороги отъ Перми до Тюмени; эта линія можетъ быть соединена съ нашей дорогой вѣтвью на Оренбургъ, Уфу и Пермь, есть предположеніе соединить Пермь-Тюменскую дорогу съ Козловомъ чрезъ Тамбовъ, Пензу, Сызрань, Самару и Оренбургъ. Но отъ Козлова до Саратова 340 верстъ, эта линія требуетъ, при 4-хъ всего мостахъ, 17—20 милл. руб., а отъ Козлова до Самары около 600 вер., и постройка обойдется въ 36 мил. руб. Губернской Управѣ надо поручить снестись съ сосѣдними земствами и съ нѣкоторыми управленіями желѣзн. дорогъ и изложить свои соображенія о выгодахъ линіи Тамбово-Саратовской.

Къ этой мысли присоединился г. Шабловскій, напомнившій, что проектируемая линія еще въ 1859 г. была Высочайше утверждена, но не осуществилась, ставъ жертвою пароходныхъ обществъ и Нижегородской ярмарки; между тѣмъ значеніе этой дороги для нашего края громадно; нашъ край равенъ по величинѣ Португаліи и превосходитъ Баварію, Данію, Бельгію; при соперничествѣ съ нами въ хлѣбородности степного Заволжья, желѣзная дорога единственный для насъ якорь спасенія; она сократитъ время и цѣну перевозки; о важности желѣзной дороги свидѣтельствуютъ чужія страны, гдѣ усиленный экспортъ хлѣба начинается съ постройкой дорогъ. Землевладѣльцы Новороссійскаго края, сообразивъ, какъ усилился вывозъ хлѣба изъ Венгріи и Придунайскихъ княжествъ, благодаря сооруженію цѣлой сѣти желѣзныхъ дорогъ, для спасенія себя, исходатайствовали сооруженіе для южнаго края желѣзной дороги, и она строится уже. Намъ невозможно медлить: если осуществится линія отъ Козлова на Воронежъ и отъ Козлова до Самары, то намъ придется долго лишь мечтать о желѣзной дорогѣ.

Собраніе, отклонивъ предложеніе г. Сумарокова, какъ неисполнимое, приняло предложеніе Н. Н. Минха о порученіи губернской Управѣ снестись съ сосѣдними земствами и съ строителями Козловской дороги, подготовивъ къ будущему собранію всѣ необходимыя данныя по вопросу о соединеніи Козлова съ Саратовомъ [1]).

Рѣшивъ съ желѣзной дорогой, собраніе обратилось къ другимъ дѣламъ. Аткарская Управа просила возбудить ходатайство о сокращеніи числа членовъ по крест. дѣламъ Присутствія и объ уничтоженіи должностей членовъ отъ правительства при мировыхъ съѣздахъ, въ видахъ сокращенія расходовъ земства и того, что, съ прекращеніемъ нынѣ обязательныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ, нужды въ означенныхъ членахъ не имѣется. Губернск. собраніе постановило: ходатайствовать о сокращеніи числа членовъ губернскаго Присутствія до 2-хъ и объ уничтоженіи должности членовъ отъ правительства въ мировыхъ съѣздахъ [2]).

Единогласно рѣшено ходатайствовать объ уничтоженіи должности посредниковъ по полюбовному размежеванію, съ возложеніемъ ихъ обязанностей на мировыхъ посредниковъ, а также о принятіи на счетъ казны содержанія особаго стола по размежеванію при Палатѣ госуд. имущ., и уполномоченныхъ.

Аткарской же Управой былъ поставленъ на очередь вопросъ о вольной почтѣ. Были сдѣланы замѣчанія о постановкѣ казной почтоваго дѣла. Собраніе нашло, что земство, въ подробностяхъ знающее свою губернію, съ передачей ему суммъ на содержаніе почтовыхъ станцій, могло бы лучше поставить это дѣло и не безъ выгоды для себя. Рѣшено: ходатайствовать о передачѣ почтовыхъ станцій въ вѣдѣніе земства, а губернск. Управѣ поручено представить къ будущему собранію свои соображенія о содержаніи ихъ [3]).

По отношенію же Аткарской Управы постановлено: поручить губернской Управѣ ходатайствовать относительно передачи земству на-

---

[1]) Впослѣдствіи г.г. Минхъ и Беклемишевъ были командированы въ Кирсановъ и Тамбовъ для склоненія мѣстныхъ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ къ участію въ гарантіи. Они были приняты крайне сочувственно; было совѣщаніе, на коемъ представители Тамбовскаго губ. земства отклонили матеріальное участіе, обѣщавъ лишь поддержать ходатайство Саратовскаго земства чрезъ предводителя дворянства Кондоиди и предсѣдателя губ. Управы г. Енгалычева, представители же Кирсановскаго земства единогласно высказались за участіе въ гарантіи.

[2]) Сокращеніе членовъ Присутствія министръ внутр. дѣлъ нашелъ неудобнымъ, въ виду значительнаго числа въ Саратовской губ. государств. крестьянъ, принимаемыхъ въ вѣдѣніе Присутствія; уничтоженіе же совсѣмъ членовъ отъ правительства въ съѣздахъ призналъ, по тѣмъ же мотивамъ, несвоевременнымъ, но къ сокращенію числа ихъ до 2-хъ не встрѣтилъ препятствій.

[3]) Передача эта послѣдовала съ Высочайшаго соизволенія; этому предшествовала поѣздка члена губ. управы Н. Н. Минхъ въ С.-Петербургъ, гдѣ онъ велъ переговоры съ К. К. Гротомъ, директоромъ департамента общихъ дѣлъ.

блюденія за правильностью сельскихъ построекъ и выработку мѣръ къ предупрежденію пожаровъ [1]).

По просьбѣ Кузнецкаго земства, постановлено: ходатайствовать о принятіи мѣръ къ возможно скорѣйшему размежеванію черезполосныхъ дачъ въ Кузнецкомъ у., такъ какъ медленное разрѣшеніе полюбовныхъ сказокъ ставитъ владѣльцевъ въ невозможность пользоваться своимъ имуществомъ.

Гласный изъ крестьянъ Бычковъ заявилъ о несообразной тяжести налоговъ и разныхъ повинностей для сельскаго населенія и находилъ, что необходимо сложеніе подушной повинности, съ переложеніемъ этого сбора на другіе предметы и переложеніе натуральной повинности въ денежную.

Но нѣкоторые гласные заявили, что бѣдности народа способствуютъ, главнымъ образомъ, излишнее употребленіе водки, произвольные раздѣлы и неуравнительное распредѣленіе натуральныхъ повинностей въ самыхъ обществахъ. Далѣе замѣтили, что переложеніе подушной подати на другіе предметы не входитъ въ кругъ занятій земскаго собранія, а необходимость переложенія натуральныхъ повинностей въ денежныя и болѣе равномѣрное распредѣленіе ихъ включено уже въ инструкцію губ. Управѣ.

Заслушавъ записку о состояніи хозяйства бывшаго Приказа общественнаго призрѣнія, собраніе постановило: уѣздныя городскія больницы, содержимыя на плату за леченіе въ нихъ и на пособіе отъ городовъ, передать въ завѣдываніе послѣднихъ, а Саратовскую Александровскую больницу, домъ умалишенныхъ и богадѣльню поручить завѣдыванію губ. Управы.

Много времени отняло у собранія чтеніе особо избранною коммиссіей переписки объ удовлетвореніи изъ земскихъ суммъ посредниковъ полюбовнаго рязмежеванія суточными и прогонными за время съ 1840 по 1853 г. Заключеніе комиссіи было такое, что изъ переписки этой положительно нельзя понять ни того, какимъ образомъ накопился долгъ 25427 руб. 72 коп., ни того, правильно ли онъ высчитанъ. Собраніе постановило: поручить губ. Управѣ выяснить это дѣло. Той же Управѣ собраніе передало переписку о суммахъ на содержаніе канцеляріи губернскаго комитета и уѣздныхъ комиссій по введенію земскихъ учрежденій.

## III.

## Первые шаги нашего земства.

Использовавъ матеріалы, относящіеся ко времени, предшествовавшему открытію земскихъ учрежденій, въ главѣ, названной нами „Под-

[1]) Передачу такого наблюденія министерство внутр. дѣлъ нашло несообразнымъ съ закономъ и признало возможнымъ со стороны земства лишь извѣщеніе начальства о замѣченныхъ имъ отступленіяхъ отъ правилъ для сельскихъ построекъ и изысканіе средствъ къ устраненію пожаровъ.

готовительный періодъ", а во 2-й главѣ „Организація Земства"—постановленія первой майской сессіи Саратовскаго губ. земскаго собранія, направленныя къ созданію надлежащей обстановки для послѣдующей дѣятельности, мы подошли теперь къ моменту, съ котораго начинается настоящая дѣятельность нашего земства.

*1-е Очередное Губернское Земское Собраніе.*

Оно открылось 5-го декабря 1866 года и продолжалось до 22-го декабря. Секретаремъ былъ, по прежнему, Н. Н. Минхъ.

Были пересмотрѣны принятыя 25-го мая правила порядка занятій, и, въ виду бывшаго уже опыта, ихъ измѣнили и дополнили.

Въ виду послѣдовавшаго отказа министра внутреннихъ дѣлъ, собраніе постановило: вновь ходатайствовать какъ о сокращеніи числа членовъ Саратовскаго губ. Присутствія до 2 хъ, такъ и объ упраздненіи должности членовъ отъ правительства при мировыхъ съѣздахъ. На ходатайство это, между прочимъ, подвинуло собраніе заявленіе Н. С. Ермолаева, что онъ самъ, занимавшій такую должность при 3-хъ съѣздахъ, а теперь пріемники его, никогда не засѣдали въ съѣздахъ, а занимались всегда въ губ. Присутствіи.

Затѣмъ собраніе занялось разсмотрѣніемъ протестовъ губернатора на разныя неправильности въ смѣтахъ нѣкоторыхъ уѣздныхъ земскихъ собраній.

Предъ утвержденіемъ расхода на устройство и содержаніе почтовыхъ дорогъ, собранію предстояло сдѣлать постановленіе о переложеніи дорожной натуральной повинности на губ. денежный сборъ. Предсѣдатель предложилъ утвердить этотъ расходъ условно, если такой сборъ будетъ распространенъ на земли государств. и удѣльныя, такъ какъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ губернаторы опротестовали привлеченіе къ налогу государств. и удѣльныхъ земель, и дѣло это теперь въ Сенатѣ. Къ мнѣнію предсѣдателя присоединились 4 гласныхъ. Не согласился совсѣмъ съ переложеніемъ дорожной повинности на губ. земскій сборъ управляющій Палатою госуд. имущ. За безусловное утвержденіе подали голосъ 42 гласныхъ. Дорожною частью смѣты былъ занятъ почти весь день, при чемъ гласные входили во всѣ подробности, какъ хорошо знакомые съ положеніемъ дѣла каждый въ своемъ уѣздѣ.

По выслушаніи просьбы губернатора объ увеличеніи ассигновки на канцелярію губ. по крест. д. Присутствія, съ объясненіемъ, что съ разрѣшенія министра вн. д. положено упразднить одного члена отъ правительства въ мир. съѣздахъ, собраніе постановило отказать, такъ какъ оно ходатайствовало о сокращеніи членовъ присутствія до двухъ.

Послѣ обсужденія разныхъ статей смѣты обязат. расходовъ, доложено было письмо члена губ. Управы кн. Васильчикова о томъ, что онъ, не сходясь въ мнѣніяхъ съ остальными членами, проситъ не считать его болѣе въ этой должности.

Ф. И. Абакумовъ замѣтилъ, что кн. Васильчиковъ, своими словами о несогласіи въ мнѣніяхъ, бросаетъ неблаговидную тѣнь на другихъ членовъ, и полагалъ нужнымъ разъяснить эту недомолвку. Но собраніе признало право каждаго имѣть свои убѣжденія, при чемъ несогласія въ мнѣніяхъ могутъ имѣть разнообразныя основанія, и приняло заявленіе кн. Васильчикова къ свѣдѣнію. Вскорѣ заявилъ отказъ отъ службы другой членъ Управы Н. А. Бахметьевъ, по случаю выбора его Петровскимъ предводителемъ дворянства. Произведены были выборы новыхъ членовъ Управы: избраны Н. Н. Минхъ (31 противъ 12) и Н. И. Буковскій (27 противъ 16). До производства выборовъ нѣкоторые гласные высказали, что довольно бы и 4-хъ членовъ Управы, но имъ указали на законъ о 6-ти членахъ Сарат. губ. Управы; тогда раздались голоса, чтобы 4 члена были на жалованьи, а два безъ жалованья, но собраніе отвергло это предложеніе [1]).

Врачи Александровской больницы, при удовлетвореніи нуждъ ея, просили вникнуть и въ ихъ матеріальное положеніе. Содержаніе, младшіе изъ нихъ, получали всего 400 р. въ годъ, а старшій—600 р. Часть врачей, за недостаткомъ помѣщенія въ больницѣ, получали квартирныхъ 72 р. въ годъ. Собраніе нашло необходимымъ назначить, въ видѣ столовыхъ, старшему врачу—400 р., младшимъ по 300 р.; прибавлено и всѣмъ другимъ служащимъ.

Изъ доклада Управы о заведеніяхъ, принятыхъ отъ Приказа общ. призрѣнія, оказалось, что занятый Управою домъ Приказа въ удовлетворительномъ положеніи, но надворныя постройки ветхи и требуютъ капитальнаго ремонта; зданіе Александровской больницы, отстроенное въ 1861 г., новое, но построено на сыромъ мѣстѣ, едва-ли не на родникахъ; внутри помѣщеніе плохо и требуетъ крупныхъ передѣлокъ; больница расчитана на 200 кроватей, а въ дѣйствительности въ ней лежитъ иногда до 400 чел.; д-ръ Красовскій заявилъ, что въ аптекѣ много такихъ лекарствъ, которыя давно наукой отвергнуты, а употребляющихся очень мало; для леченія военныхъ чиновъ присылаются лекарства изъ военныхъ запасныхъ магазиновъ по каталогу, еще болѣе скудному, давно оставленному даже въ военныхъ госпиталяхъ.

Умалишенные размѣщаются въ одноэтажномъ домѣ съ двумя флигелями, ихъ немного, и выстроенный для нихъ 2-хъ этажный домъ занятъ военными больными.

Заслушанъ былъ докладъ Управы о Саратовской ж. д., составленный по порученію I-го экстреннаго собранія. Оказалось, что Саратовское город. общество согласно предоставить безвозмездно все пространство принадлежащей городу земли, какое будетъ занято полотномъ

[1]) При распредѣленіи между членами губ. Управы занятій было образовано пять отдѣленій: 1) Благотворительная часть (В. И. Жедринскій), 2) Страхованіе (В. П Гусевъ), 3) Дорожная и продовольственная части, справочныя цѣны, почтовыя станціи и желѣзная дорога (Н. Н. Минхъ), 4) Бухгалтерія (Н. И. Буковскій) и 5) Казначейская часть (В. В. Гудковъ). Общее направленіе дѣятельности Управы и личный составъ служащихъ лежали на обязанности предсѣдателя.



**Первая Губернская Управа.**

Слѣва на право сидятъ: В. П. Гусевъ, М. М. Михайловъ-Рославлевъ, В. И. Жедринскій,
стоятъ: Н. Н. Минхъ, Н. П. Буковскій, В. В. Гудковъ.

дороги; одинъ изъ строителей Козловской ж. д. Фонъ-Мекъ сообщилъ, что на постройку отъ Тамбова до Саратова 335 вер. потребно строительнаго капитала, приблизительно, на первые 120 в. по 60 тыс. р., на остальные—по 70 тыс. на версту, что составитъ 22,250.000, что всю эту сумму за-границей нельзя собрать, но если бы мѣстныя средства могли дать 11 мил. р., то можно было бы выстроить часть дороги, а подъ выстроенный участокъ затѣмъ достать остальную сумму. Губ. Управа собирала на совѣщаніе мѣстныхъ лицъ изъ гласныхъ и купечества. На совѣщаніи высказано, что при общей доходности всѣхъ подлежащихъ земскому сбору имуществъ, всего около 12 мил. (включая казенныя и удѣльныя земли), немыслимъ взносъ 11 мил. р. на постройку дороги, хотя бы и съ разсрочкою на 4 года; гарантія 1% капитала въ 14 мил. р. на постройку лишь 200 вер. отъ Саратова до границы Тамбовской губ. потребуетъ уплаты по 1 р. 65 к. съ дес., а средняя доходность съ дес. по Саратовской губ. всего 1 р. 39 к. Что касается добровольной подписки, то объ успѣшности ея дать заключеніе затрудительно [1]) Однако, губ. Управа думаетъ, что если даны недавно концессіи на линіи Козловъ-Воронежъ и Рязань-Моршанскъ, къ постройкѣ которыхъ уже приступлено, то и для Саратовской линіи можно пріискать капиталъ на коммерческихъ биржахъ, при условіи гарантіи правительствомъ на него 5%. Въ заключеніе, Управа предложила составить особый комитетъ для совмѣстныхъ съ ней занятій по желѣзно-дорожнымъ вопросамъ, для собранія всѣхъ нужныхъ свѣдѣній и для переговоровъ съ банкирами и инженерами, послѣ чего доложить все экстренному земскому собранію.

Предсѣдатель сообщилъ отношеніе министерства путей сообщенія о томъ, что до окончанія сооруженія Высочайше утвержденной ж. д. сѣти, на что потребуется до 6 лѣтъ, о дарованіи со стороны правительства гарантіи на другія линіи разсчитывать нельзя.

Прочитана еще телеграмма о томъ, что одинъ капиталистъ принялъ на себя постройку Воронежско-Козловской линіи на условіяхъ, весьма выгодныхъ для земства.

Предъ собраніемъ предстала необходимость рѣшить: участвовать-ли нашему земству въ гарантіи линіи?

Уполномоченный со стороны удѣла Н. П. Москвитинъ выразилъ сомнѣніе, что бы такая гарантія, принятая губернскимъ собраніемъ безъ согласія уѣздныхъ, могла быть обязательна для всего земства. Къ г-ну Москвину присоединились нѣкоторые гласные. Г. Корбутовскій заявилъ, что Царицынскій уѣздъ отъ Саратова въ 400 вер. и не можетъ получить никакой выгоды отъ Саратовской дороги, да при

[1]) Въ скоромъ времени гл. В. П. Кулаковъ сдѣлалъ свое предложеніе о способѣ собрать капиталъ для постройки дороги: выпустить билеты 5% серіи съ выигрышами на сумму, примѣрно, 25 мил. р., главный выигрышъ 50000 р., при цѣнѣ билета въ 25 р., поступить же въ продажу они должны по 26 р. 25 к. Но проектъ этотъ, конечно, не прошелъ.

томъ все населеніе этого уѣзда сейчасъ въ бѣдственномъ положеніи. Но раздались голоса, что по вопросу, касающемуся интересовъ всей губерніи, губ. собраніе можетъ издать обязательное постановленіе. Это положеніе было пробаллотировано, и 34-мя голосами противъ 18-ти принято.

Послѣ этого возбужденъ былъ вопросъ о пропорціональномъ участіи въ гарантіи всѣхъ уѣздовъ губерніи. Выражено мнѣніе, что надо принять во вниманіе разстояніе отъ дороги и сумму выгодъ отъ нея. Баллотировкой (34 противъ 17) принято, что участіе разныхъ уѣздовъ должно быть неравномѣрное

Предрѣшивъ вопросъ о гарантіи, собраніе передало сужденіе о томъ, нужна ли гарантія и обо всемъ прочемъ, касающемся ж. д., особой коммиссіи, въ которую вошли: Н. С. Байшевъ, В. М. Макаровъ, Д. П. Свиридовъ, Д. Ю. Лупандинъ, Н. Е. Давыдовъ, А. Н. Корбутовскій, А. А. Пѣвцовъ, В. А. Сумароковъ, Д. И. Хардинъ и Н. С. Ермолаевъ, какъ представители каждый своего уѣзда.

Между прочимъ, изъ доклада коммиссіи видно, что для разработки вопроса о ж. дорогѣ она приглашала на совѣщаніе многихъ гражданъ Саратова: кн. В. И. Васильчикова, Д. А. Столыпина, Т. Е. Жегина, М. Д. Парусинова, В. В. Гудкова, А. И. Недошивина, Д. С. Петрококина, И. И. Зейферта. Предсѣдателемъ совѣщанія былъ Лупандинъ. Относительно направленія дороги имѣлись 3 варіанта: 1) на Аткарскъ, Кирсановъ и Тамбовъ; 2) на Балашовъ и Тамбовъ и 3) на Балашовъ и Борисоглѣбскъ, но послѣднее направленіе лишь при условіи, если бы какая компанія построила линію отъ Козлова до Борисоглѣбска. Большинство склонялось ко 2-му направленію, имѣя въ виду, что Балашовскій у. преимущественно пшеничный и самый г. Балашовъ есть складочное мѣсто разныхъ товаровъ, но затѣмъ принято во вниманіе, что I-й путь всего короче, и его преимущество еще въ томъ, что въ этомъ направленіи уже три раза дѣлались изысканія.

По вопросу о гарантіи, опредѣлили размѣръ ея въ 1% Распредѣлить требующуюся сумму рѣшено такъ: одну половину ея по равной части на всѣ уѣзды, пропорціонально губ. земской раскладкѣ, а другую-пропорціонально разстоянію отъ ж. дороги. Н. С. Ермолаевъ сдѣлалъ подробный разсчетъ долей платы съ уѣздовъ. Кн. Васильчиковъ далъ свѣдѣнія о количествѣ грузовъ, отправляемыхъ нынѣ изъ Саратова въ Москву. Насчитано около 19 мил. пудовъ, за которые можетъ быть выручено провозной платы болѣе 3 мил. р., принявъ въ разсчетъ еще грузы изъ Москвы въ Саратовъ и пассажировъ. Доходъ дороги совѣщаніе вычислило въ 14%; за исключеніемъ же эксплоатаціонныхъ расходовъ, чистой прибыли будетъ $8^{1}/_{10}$%. Г. Сумароковъ предложилъ учредить при Управѣ постоянный комитетъ по устройству Саратовско-Козловской дороги, подъ предсѣдательствомъ губ. предводителя дворянства, изъ всей губ. Управы и 4-хъ губ. гласныхъ; этотъ комитетъ долженъ приглашать на свои совѣщанія людей торго-

выхъ и кого найдетъ полезнымъ; не долженъ ограничиваться письменными сношеніями съ разными лицами и учрежденіями, но при надобности командировать своихъ членовъ для личныхъ переговоровъ и ходатайствъ. Въ составъ этого комитета, кромѣ предсѣдателя и членовъ губ. Управы, вошли: губ. предв. дворянства Н. Д. Давыдовъ, губернскіе гласные М. Н. Беклемишевъ, Д. Ю. Лупандинъ, А. И Шахматовъ, Н. П. Инглези и въ качествѣ представителей города Саратова городской голова Ф. Н. Никитинъ (Кабановъ) и И. И. Зейфертъ. Предсѣдателемъ избранъ былъ комитетомъ Н. Д. Давыдовъ, а дѣлопроизводство было возложено на члена Управы Н. Н. Минха.

Собраніе постановило предоставить комитету неограниченный кредитъ изъ свободныхъ остатковъ губ. земскаго сбора, съ условіемъ подробнаго отчета въ расходахъ.

По заявленію г-на Свиридова, о болѣе точномъ опредѣленіи обязательства земства о гарантіи Козлово-Саратовской ж. д., постановлено, что Саратовское земство принимаетъ на себя 1% гарантіи дохода дороги только отъ Тамбова до Саратова. Разрѣшенъ утвердительно вопросъ о правахъ Саратовскаго земства, присвоенныхъ учредителямъ Саратовско-Козловской ж. д. Постановлено освободить землю, пріобрѣтенную подъ дорогу, отъ земскихъ повинностей, но опредѣленіе числа такихъ льготныхъ лѣтъ поручить комитету. Оговорено затѣмъ, что избранный по устройству дороги комитетъ долженъ считаться открытымъ со времени прекращенія настоящихъ засѣданій земскаго собранія. Выражено желаніе, что бы, въ случаѣ испрошенія концессіи и сношенія съ капиталистами, командировалось для личныхъ переговоровъ и ходатайствъ не менѣе 3-хъ членовъ комитета, при чемъ въ числѣ командируемыхъ долженъ быть или губ. предводитель или предсѣдатели губернской и уѣздныхъ Управъ. Принято единогласно, что комитетъ можетъ расходъ на изысканія, на полученіе концессіи и проч. производить бумагами ж. д., обращая этотъ расходъ на стротельный капиталъ. [1])

---

[1]) Въ книгѣ „Десятилѣтіе русскаго земства" Д. Л. Мордовцевъ, служившій и работавшій тогда въ мѣстной литературѣ (въ „Губерн. Вѣдомостяхъ"), посвящаетъ нѣсколько страницъ рѣшенію Саратовскаго губ. земскаго собранія принять на себя гарантію желѣзной дороги.

По его словамъ, въ концѣ 50-хъ г.г., мечтѣ объ „общественномъ" университетѣ въ Саратовѣ, на средства мѣстнаго населенія, съ пропорціональною долею участія каждаго сословія, привязана была и саратовская желѣзная дорога, какъ живой нервъ, долженствующій соединить Поволжье съ нашими интеллигентными центрами. Въ 1866 г., какъ только открылось Саратовское земство, оно натолкнулось на неумирающую мысль мечтателей, и рѣшилось осуществить ее для блага всего края, въ видѣ только соединенія Саратова рельсовымъ путемъ съ нашими экономическими центрами. И въ первый свой созывъ—въ маѣ 1866 г.—поручило губернской Управѣ составить къ будущему собранію докладъ по вопросу о скорѣйшей постройкѣ желѣзной дороги. Въ декабрѣ того же года пришлось саратовскимъ земцамъ рѣшать вопросъ о гарантіи этой дороги.



**Желѣзнодорожный Комитетъ.**

Слѣва на право—сидятъ: гор. голова Никитинъ (Кабановъ), предс. губ. Упр. Михайловъ-Рославлевъ, председ. Комитета губ. предв. дворянства Н. Д. Давыдовъ, Жедринскій, Гудковъ. Справа на лѣво стоятъ: Гусевъ, Буковскій, Шахматовъ, И. И. Зейфертъ (уполн. отъ города); Д. Ю. Лупандинъ, М. Н. Беклемишевъ и Н. Н. Минхъ (прав. дѣлъ Комитета).

Губ. Управа испрашивала отъ собранія распоряженіе о возвратѣ изъ подлежащихъ источниковъ 3000 р., которые она высылала изъ суммъ губ. земскаго сбора на непредвидѣнные расходы въ разные уѣзды, гдѣ въ 1866 г. были случаи холеры, такъ какъ часть этихъ расходовъ, по Высочайше утвержденному журналу особаго засѣданія 4-хъ г.г. министровъ, отнесено на губ. земскіе сборы, часть на счетъ казны и часть на сословныя общества, къ которымъ принадлежали больные. Отъ Палаты гос. имущ. предстояло принять медицинскую часть по вѣдомству госуд. кр., но передача таковой еще не послѣдовала. Въ 7-ми уѣздахъ медицинская часть устроена, и губ. Управа полагала бы этимъ уѣзднымъ Управамъ передать и медицинскую часть вѣдомства госуд. кр—нъ, оставивъ за собою ее лишь въ 3-хъ уѣздахъ: Саратовскомъ, Кузнецкомъ и Сердобскомъ, гдѣ медицинская часть еще не устроена. Относительно медицинскаго персонала отъ Палаты госуд. имущ., собраніе постановило: въ случаѣ несогласія сельскихъ общ. содержать таковой персоналъ на свой счетъ, уволить его съ 1-го января. Доложено, что по поводу постановленія собранія отъ 2-го іюня 1866 г., о передачѣ уѣздныхъ больницъ городамъ, министръ вн. дѣлъ разъяснилъ, что съ принятіемъ этихъ больницъ въ свое завѣдываніе земство будетъ пользоваться для содержанія ихъ тѣми же средствами, какія нынѣ существуютъ, т. е. платой за леченіе и пособіемъ отъ города.

Управа полагала, на этихъ условіяхъ, принять уѣздныя больницы въ вѣдѣніе земства. Собраніе согласилось съ Управой, но предусмотрительно присовокупило, что сдѣланные этими больницами до передачи въ земство долги должны быть отнесены на счетъ городовъ.

---

Тогда, говоритъ г. Мордовцевъ, многіе изъ гласныхъ поняли всю опасность положительнаго рѣшенія этого вопроса. Собраніе заволновалось и раздѣлилось на два лагеря, своего рода гвельфовъ и гибелиновъ. Гвельфы указывали, что въ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ нѣтъ указанія на то, чтобы расходы по подобнаго рода потребностямъ могли быть обязательными для всего земства губерніи, если они разсмотрѣны и утверждены однимъ губернскимъ собраніемъ, безъ согласія уѣздныхъ. Гибелины, напротивъ, утверждали, что построеніе дороги относится къ потребностямъ всего земства и по этому предмету земство можетъ издать обязательное постановленіе для всей губерніи.

Изложивъ затѣмъ исторію построенія Тамбово-Саратовской жел. дор., г. Мордовцевъ говоритъ, что на память нѣкоторыхъ представителей Саратовскаго земства, сошедшихъ уже въ могилу, легло пятно общественнаго подозрѣнія. Но гдѣ данныя— спрашиваетъ онъ—для того, чтобы эти люди съ этимъ же пятномъ перешли на страницы исторіи? Ихъ нѣтъ.

„Если въ чемъ виноваты эти люди передъ своимъ народомъ, такъ развѣ въ ошибкахъ, въ увлеченіи. А кто не ошибается?“ Въ порывѣ увлеченія, они взяли на свою отвѣтственность вопросъ о гарантіи. Ихъ даже едва ли можно винить въ слишкомъ высокой оцѣнкѣ самаго построенія дороги и въ недостаткахъ этого построенія. Разъ допустивъ увлеченіе, они неизбѣжно должны были покоряться условіямъ, предложеннымъ имъ строителями, особенно, когда дорога дѣйствительно могла сулить ихъ краю обогащеніе, что и исполнилось нынѣ, на нашихъ глазахъ.

По дѣлу о выдачѣ посредникамъ полюбовнаго межеванія за время съ 1840 г. по 1853 г. 25506 р., собраніе постановило: въ ходатайствѣ этомъ отказать за непредставленіемъ посредниками своевременно отчетности. Принято было во вниманіе лишь одно прошеніе посредника г. Сабурова, которое поручено Управѣ разсмотрѣть. [1])

Отклонена, безъ всякихъ преній, просьба мин—ва вн. дѣлъ о содержаніи на счетъ земства пансіонеровъ въ строительномъ училищѣ, по неимѣнію въ томъ надобности.

По вопросу о неправильно начисленныхъ за прошлое время земскихъ сборахъ по окладнымъ листамъ, собраніе, послѣ обмѣна мнѣній, 31 однимъ голосомъ противъ 3, постановило о неудобствѣ разсматривать такія неправильности разсчетовъ, произведенныхъ казенною Палатою.

Не мало времени занялъ докладъ Управы, излагающій исторію устройства и содержанія перевозовъ чрезъ Волгу, на протяженіи Симбирской, Саратовской и Самарской губ., перечисленіе расходовъ по содержанію перевоза между Саратовомъ и Покровской Слободой, до образованія Самарской губ., разсчеты по содержанію ихъ между тремя губерніями. Оказалось, что постановленіе Самарскаго о зем. повин. Присутствія, сообщенное въ 1855 году на заключеніе Саратовскаго, затерялось, и въ теченіи 11 лѣтъ вопросъ оставался безъ движенія. Между тѣмъ Самарское земство рѣшило уплатить Саратовскому 3400 р., съ обращеніемъ взысканія этой суммы на Симбирское земство. Губ. Управа доложила, что считаетъ это постановленіе неправильнымъ, такъ какъ Самарское земство должно непосредственно уплатить Саратовскому половину расходовъ по содержанію перевоза черезъ Волгу со дня открытія Самарской губ.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы.

Новымъ дѣломъ для собранія явилась раскладка государственнаго налога на городскія недвижимыя имущества, впервые введеннаго въ 1863 г. Назначено было 68470 р. Распредѣленіе этого налога по городамъ собраніе поручило губернской Управѣ, съ тѣмъ, что бы она пригласила къ участію представителей городовъ. Г. Федоровскій объяснилъ, что до сихъ поръ разцѣнка городского имущества производилась раскладочными комиссіями; въ Саратовѣ ихъ было сразу нѣсколько, и приняли они для раскладки систему „собственныхъ соображеній,“ при чемъ сдѣланныя оцѣнки не объявлялись во всеобщее свѣдѣніе. Теперь необходимо разверстать справедливо, дабы на первый же разъ не поколебать довѣрія къ земству. Въ заключеніе, г. Федоровскій предложилъ обратиться въ министерство финансовъ съ вопросомъ объ основаніяхъ раскладки этого налога между губерніями и воспользоваться ими при раскладкѣ его между нашими городами. Это предложеніе было принято.

[1]) Впослѣдствіи г. Сабурову выдано 2785 р. 33 к.

Ревизіонная комиссія въ самыхъ лестныхъ словахъ засвидѣтельствовала усердіе и ревность членовъ губ. Управы, какъ первыхъ дѣятелей земства, каковая ревность, вѣроятно де, будетъ, по закону преемственности, руководителемъ и для будущихъ дѣятелей. Но сдѣлавъ общій выводъ о дѣятельности Управы, ревизіонная комиссія, указала и на нѣкоторые дефекты въ отчетности и дѣлопроизводствѣ, объясняемые отсутствіемъ инструкціи и другими обстоятельствами. Ревизіонная комиссія констатировала, что разныя сооруженія на почтовыхъ дорогахъ, приняты въ весьма неудовлетворительномъ видѣ, напримѣръ, нѣкоторыхъ мостовъ въ дѣйствительности не оказалось, размѣры другихъ меньше, чѣмъ значится въ описаніяхъ и т. д. Изъ капиталовъ Приказа общ. призр. принято, между прочимъ, въ облигаціяхъ главн. Общ. Росс. ж. д. 597000 р., но въ этой суммѣ числится безпроцентнаго долга госуд. Банку, оставленнаго впредь до разсчета капиталовъ всѣхъ Приказовъ, 295493 р. 58 $^3/_4$ коп. Продовольств. капиталовъ отъ министерства вн. дѣл. слѣдуетъ получить 343737 р. 88 к.

Постановлено образовать комиссію для выработки проекта правилъ веденія Управой счетоводства и, кромѣ того, инструкціи для ревизіонной комиссіи, съ приглашеніемъ къ участію въ этой работѣ управляющихъ контрольной и казенныхъ палатъ, членовъ ревиз. комиссіи и наличныхъ предсѣдателей и членовъ уѣзд. управъ.

По поводу замѣчаній относительно формы постановленій губ. Управы и опредѣленія вознагражденія членамъ лишь за время дѣйствительнаго служенія, съ вычетомъ за отлучку, Н. Н. Минхъ произнесъ рѣчь, въ которой выразилъ радость по поводу того, что въ наше земское учрежденіе не вкрадывается съ перваго же раза растлѣвающая всякое разумное дѣло излишняя формальность; послѣдняя, не принося существенной пользы, только связываетъ руки всякому разумному дѣятелю. Обязательная цифра 6-ти членовъ губ. Управы, по ст. 56 Положенія, не влечетъ за собою мысли, что всѣ 6 членовъ должны обще составлять постановленія; земское хозяйство таково, что извѣстныя отрасли должны ввѣряться отдѣльнымъ членамъ, и если дѣло не идетъ о ихъ спеціальности, имъ и участвовать въ постановленіи лишне; не надо впадать въ ошибку и считать сидѣніе въ Управѣ и подмахиваніе бумагъ за проявленіе дѣятельности; иной возьметъ работу на домъ, просидитъ ночь, и такая работа принесетъ огромную пользу; вознаграждать же члена управы какъ поденьщика невозможно, и это является грустнымъ фактомъ неуваженія къ умственному труду.

По вопросу о взаимномъ земскомъ страхованіи, г. Шабловскій, въ виду ограниченности правъ земства въ наблюденіи за сельскими постройками, находилъ необходимымъ ходатайствовать о дарованіи земству болѣе опредѣленныхъ правъ.

Управа доложила проектъ мѣръ къ предупрежденію пожаровъ. Оказалось, что Саратовская губ., послѣ Пензенской и Нижегородской, наиболѣе страдаетъ отъ пожаровъ, что настоящая страховая премія, въ 1% съ застрахованныхъ построекъ, далеко не покрываетъ всѣхъ пожарныхъ убытковъ Однимъ только государственнымъ крестьянамъ выдано съ 1861 по 1865 г.г. 750000 р., а страховыхъ премій поступило 220000 р. Временно-обязаннымъ и кресгьянамъ-собственникамъ за то же время выдано пожарныхъ убытковъ 403000 р. И та, и другая суммы, отпущенныя изъ казенной Палаты, зачислены долгомъ и подлежатъ пополненію изъ будущихъ страховыхъ платежей. Но нынѣ Высочайше разрѣшено: сдѣланную передержку по взаимному страхованію зачислить безпроцентнымъ долгомъ въ госуд. казначействѣ на общемъ продовольств. капиталѣ министерства внутр. дѣлъ. Всѣхъ сельскихъ имуществъ въ губерніи на сумму около 20 мил. р. Въ теченіи послѣднихъ лѣтъ истреблено пожаромъ на 1—1½ мил. руб., по 230 тыс. въ годъ. Большинство городскихъ обществъ въ губерніи, кромѣ Аткарска, принять участіе во взаимномъ страхованіи отказались. Среднюю страховую оцѣнку Уирава полагала установить для Кузнецкаго и Хвалынскаго уѣздовъ: избъ безъ двора 75 р., для Балашовскаго и Аткарскаго 150 р., для прочихъ 90 р.

Баллотировкою принята собраніемъ страховая премія въ 2% съ страховой суммы, для тѣхъ селеній, гдѣ не соблюдаются правила строительнаго устава; въ тѣхъ же селеніяхъ, гдѣ улицы ничѣмъ не застроенныя, имѣютъ 20 саж. ширины и есть проулки въ 6—10 саж. черезъ 6 дворовъ и дома крыты тесомъ, или соломой съ глиной, премія по 1—1½%. Размѣръ оцѣнки для различныхъ видовъ строеній собраніе опредѣлило: низшую—для избы съ дворомъ 20 р., для избы безъ двора 10 р., для амбара 5 р., для сарая 3 р.

Разсмотрѣна инструкція по взаимному страхованію уѣзднымъ Управамъ и волостнымъ Правленіямъ, при чемъ исключено требованіе не включать въ опись строенія ветхія, полуразрушенныя и недостроенныя, въ виду того, что это дастъ лишь поводъ къ злоупотребленіямъ со стороны сельскаго начальства, и къ тому же низшая единичная норма такъ мизерна, что врядъ ли самое ветхое строеніе не окажется ниже этой оцѣнки.

Возбужденный нѣкоторыми гласными вопросъ о добровольномъ страхованіи строеній, внѣ черты крестьянской усадебной осѣдлости, вызвалъ заявленіе, что это дѣло рискованное и слѣдуетъ повременить съ нимъ до составленія страхового запаснаго капитала. Тѣмъ не менѣе, собраніе поручило Управѣ представить свои соображенія о способахъ добровольнаго страхованія. Принято составленное Управою положеніе о взаимномъ страхованіи и рѣшено, что оно должно быть введено въ дѣйствіе съ 1-го января, съ тѣмъ, чтобы впредь до доставленія оцѣночныхъ вѣдомостей, всѣ строенія считались-бы застрахованными по низшей нормальной цѣнѣ.

Заслушанъ протестъ губернатора противъ обложенія губ. сборомъ казенныхъ земель и лѣсовъ для удовлетворенія переложенной натуральной дорожной повинности въ денежную; собраніе не согласилось съ нимъ. Раздались замѣчанія, что это уже протестъ не противъ постановленія, а противъ Положенія о земск. учрежденіяхъ.

Проектъ устава кредитнаго учрежденія при Саратовской губ. земск. Управѣ вызвалъ продолжительныя пренія. П. И. Кокуевъ замѣтилъ о неудобствѣ займа подъ облигаціи главн. О-ва Росс. ж. д. въ госуд. Банкѣ; послѣдній выдаетъ ссуды подъ проц. бумаги только на 6 мѣсяцевъ и %% взимаетъ выше процентовъ, вносимыхъ облигаціями. Г. Свиридовъ передалъ ходатайство Сердобскаго земства о выдачѣ ему части причитающейся на уѣздъ, для открытія кредитнаго учрежденія при Сердобской Управѣ, при чемъ къ этой суммѣ будутъ присоединены 12 тыс. руб., пожертвованные дворянами для содержанія на %% женскаго училища св. Іосифа въ Сердобскѣ, и высказалъ, что полезнѣе будутъ ссудо-сберегат. товарищества и ссудныя кассы, чѣмъ проектируемое кредитное отдѣленіе при губ. Управѣ.

Ф. И. Абакумовъ сказалъ:

„Земскій кредитъ долженъ имѣть другія основанія, чѣмъ разные банки. Учетъ %% земскаго кредита долженъ вытекать изъ начала хозяйственнаго. Всѣ банки за все время ихъ существованія оставляли въ сторонѣ трудъ. Наши правительственныя кредитныя учрежденія, существовавшія въ 1859 г., принесли лишь ту пользу, что большая часть заложившихъ свои имущества испытали, какъ пріятенъ ударъ аукціоннаго молотка. Кредитъ не будетъ земскимъ, если будетъ открытъ только тому, у кого есть что заложить. Что могутъ заложить крестьяне? Между тѣмъ изъ ихъ труда вытекаетъ общее богатство. Доступенъ-ли кредитъ, безъ залога, ремесленнику, мелкому торговцу? Трудъ, чтобы сдѣлаться предпріимчивѣе, требуетъ кредита. Земскому кредитному учрежденію можно разсчитывать на вклады. Но ихъ надо употреблять на производительный оборотъ, и чтобы всякій вкладчикъ видѣлъ и зналъ это. Процентъ не долженъ быть опредѣленнымъ; вкладчикъ долженъ участвовать въ прибыляхъ и убыткахъ кредита,—быть хозяиномъ. Размѣръ вклада не надо ограничивать. Не надо пренебрегать даже копѣйками. Не малымъ фондомъ кредита можетъ быть ручательство. Земледѣльцу безъ денегъ не сдаютъ земли. Надо открыть ему кредитъ подъ приговоръ общества, до уборки хлѣба. Тоже отношеніе должно быть къ ремесленнику; ручательство его—свидѣтельство ремесл. Управы и цеховыхъ мастеровъ. Кредитъ земскій долженъ быть краткосрочный, а долгосрочная ссуда являться исключеніемъ—на устройство, напр., фабрики или другого какого заведенія. Земская ссуда должна отнять монополію у ростовщиковъ, къ которымъ идетъ нужда“.

„Гдѣ кредитъ доступенъ, тамъ онъ прочнѣе, какъ, съ другой стороны, гдѣ собственность труда лучше обезпечена, тамъ трудъ про-

изводительнѣе. Къ сожалѣнію, у насъ обезпеченіе это полнымъ названться не можетъ, обычай медлить исполненіемъ закона сдѣлался вторымъ закономъ. Даже безспорныя дѣла тянутся десятки лѣтъ“.

Собраніе нашло болѣе удобнымъ устройство сберегательныхъ и ссудныхъ кассъ при уѣздныхъ управахъ, предоставивъ послѣднимъ обсудить этотъ вопросъ. Но о суммахъ для основанія кассъ ничего не рѣшило. За кредитное учрежденіе для краткосрочныхъ ссудъ при губ. Управѣ высказалось 19 голосовъ противъ 16.

Изъ доклада Управы по народному продовольствію оказалось, что въ распоряженіе губ. земства передано продовольственнаго капитала 338506 р. 56 к., по разсчету 48 к. на душу изъ 705222 д.; на этотъ капиталъ насчитанъ %, съ 1 января по 1 іюня 1866 г., 4231 р. 32 к. Запасъ хлѣба въ магазинахъ оказался довольно ничтожный. Урожай хлѣбовъ въ 1866 г. былъ ниже, чѣмъ посредственный, а въ Царицынскомъ и Хвалынскомъ у.у. не собрано даже сѣмянъ; въ первомъ уѣздѣ этому причина суслики и саранча, а во второмъ—такъ называемая кобылка. Управа признала размѣръ губ. продовол. капитала крайне недостаточнымъ и пришла къ заключенію, что необходимо образовать при уѣздныхъ управахъ такіе же продовол. капиталы, ежегодными взносами, по примѣру обязательныхъ страховыхъ платежей, и расходовать губернскій лишь въ случаяхъ истощенія уѣздныхъ капиталовъ. Правила о хлѣбныхъ запасныхъ магазинахъ министерство предполагаетъ переработать и ожидаетъ отъ земства мнѣній по этому предмету. Управа полагаетъ, что выдача хлѣба изъ магазиновъ въ ссуду должна производиться съ разрѣшенія уѣздн. земскихъ управъ, нормальное же количество запаснаго хлѣба должно быть увеличено вдвое; способъ увеличенія,—посредствомъ ли засыпки хлѣба или общественныхъ запашекъ—должны опредѣлить сами сельскія общества.

По вопросу о необходимой продовольственной и сѣмянной помощи въ текущемъ году, оказалось, что требуется только по пяти уѣздамъ 352493 р. 95 к., да еще неизвѣстно, сколько нужно по Камышинскому уѣзду.

Собраніе затруднилось, какимъ способомъ опредѣлить раздачу капитала. Нѣкоторые полагали, что вспомоществованіе, оказанное не въ томъ размѣрѣ, какой требуется, не достигнетъ цѣли, между тѣмъ весь продовольственный капиталъ будетъ растраченъ. Поставленъ былъ на баллотировку категорическій вопросъ: нужно ли выдать помощь или нѣтъ? Рѣшили выдать. По вопросу о размѣрахъ помощи, постановлено: поручить Управѣ отчислить изъ продовольственнаго капитала по уѣздамъ, испрашивающимъ ссуду, по 24 коп. на каждую душу, для выдачи дѣйствительно нуждающимся, черезъ уѣздныя управы, съ соблюденіемъ всевозможной экономіи, съ обязательствомъ возврата при первомъ же урожаѣ, но не позже трехъ лѣтъ. Громаднымъ большинствомъ постановлено, что возвращаться ссуда должна съ %%. Размѣръ ихъ, большинствомъ 24 противъ 14 голосовъ, установленъ

$6^0/_0$ въ годъ. Рѣшено еще ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы половина разрѣшенной нынѣ ссуды изъ губ. продовол. капитала была возмѣщена изъ такового же общегосударственнаго. Единогласно признана необходимость увеличенія продовольственнаго капитала въ формѣ образованія уѣздныхъ продовольственныхъ капиталовъ, о чемъ уѣздныя управы должны внести вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Заслушана просьба начальницы Маріинской женской гимназіи о назначеніи ежегоднаго пособія гимназіи, въ которую открытъ доступъ дѣтямъ всѣхъ сословій. Собраніе назначило 2000 руб., съ обязательствомъ допустить въ конференцію членовъ губ. училищн. совѣта отъ земства, съ правомъ голоса и представленія черезъ нихъ собранію отчета въ расходованіи суммъ, такъ какъ собраніе не лишаетъ себя права прекратить выдачу при несоотвѣтственномъ расходованіи назначеннаго пособія.

Управою предложено на обсужденіе собранія вопросъ о неправильной постройкѣ на счетъ губ. земскаго сбора въ Саратовѣ Кладбищенской и Дегтярной дамбъ, такъ какъ онѣ не лежатъ на почтовыхъ трактахъ и не могутъ быть приняты въ завѣдываніе земства; строилъ ихъ г. Гудковъ, и вся постройка обошлась въ 14000 руб.

По поводу просьбъ объ открытіи ярмарокъ, нѣкоторые гласные высказали, что стѣснять открытіе ихъ не слѣдуетъ, потому что тамъ, гдѣ условія не благопріятствуютъ, торговля и не будетъ процвѣтать. И всѣ просьбы о ярмаркахъ были удовлетворены.

Утверждено заключеніе Управы о вредѣ сборовъ съ прогоняемаго скота, въ виду того, что торгующіе скотомъ берутъ свидѣтельства и платятъ земскій сборъ, а новый сборъ по дорогамъ будетъ лишь поводомъ къ злоупотребленіямъ; отклонено ходатайство объ установленіи таксы за перевозъ чрезъ р. Балыклейку въ Царип. у. такъ какъ тутъ почтовый трактъ, а содержаніе переправъ на такихъ трактахъ уже принято на счетъ губ. сбора.

По отношенію Балашовской земской Управы возникъ было вопросъ о переложеніи квартирной натуральной повинности въ денежную, но собраніе, не имѣя никакихъ данныхъ о размѣрахъ этой повинности, поручило губ. Управѣ подготовить нужные матеріалы къ слѣдующему собранію, отклонивъ въ то же время принятіе на губернскій сборъ 12 тыс. р., исчисленныхъ на наемъ квартиръ для войскъ въ Балашовѣ.

По инициативѣ Аткарской земской Управы, поручено губ. Управѣ ходатайствовать предъ правительствомъ объ измѣненіи закона, по которому уѣздные гласные, избранные въ составъ губ. Управы, лишаются права принимать участіе, какъ гласные, въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ.

По желанію Петровскаго земства, собраніе поручило Управѣ ходатайствовать у г. министра вн. дѣлъ о допущеніи землевладѣльца

Петровскаго у. М. В. Устинова, находившагося подъ судомъ и освобожденнаго отъ онаго лишь по Всемилостивѣйшему манифесту, къ участію въ дѣлахъ земства, наравнѣ съ прочими, въ уваженіе его примѣрной жизни и готовности на всякое доброе дѣло, что и доказалъ онъ какъ попечитель Петровской гор. больницы, приведенной стараніями его и пожертвованіями въ отличное положеніе.

По просьбѣ нѣкоторыхъ другихъ уѣздн. земск. управъ, рѣшено ходатайствовать о сложеніи съ земства расхода на выписку для церковныхъ причтовъ Сенатскихъ и Губернскихъ Вѣдомостей.

Заслушанъ обстоятельный докладъ Н. С. Ермолаева о необходимости ходатайствовать объ уничтоженіи налога на соль: „Не смотря на поражающее изобиліе естественныхъ даровъ земли Русской, мы бѣдны, мы нищіе, въ сравненіи съ другими странами Европы, и, по моему, одну изъ первыхъ и самыхъ главныхъ обязанностей земства составляютъ заботы и попеченія о развитіи народнаго богатства. Изучить причины бѣдности русскаго народа, отстранить всѣ обстоятельства, производящія бѣдность, и застой промышленности, и употребить всѣ законныя средства, могущія увеличить благосостояніе мѣстностей безъ ущерба для государства, это священный долгъ каждаго изъ членовъ настоящаго собранія“...

Собраніе, заслушавъ этотъ докладъ, заключавшій въ себѣ и статистическія данныя, поручило губ. Управѣ ходатайствовать предъ правительствомъ объ уничтоженіи налога на соль.

Петровская земская Управа сообщила, что почтальоны, во время распутицы, требуютъ отъ крестьянъ много провожатыхъ, отрывая иныхъ отъ полевыхъ работъ.

Обсуждался вопросъ объ улучшеніи мѣстъ заключенія, въ виду скораго введенія мировыхъ судей.

По предложенію Аткарской земской Управы, поручено губернской Управѣ изготовить докладъ объ устройствѣ земской типографіи.

Г. Лупандинъ обратилъ вниманіе на безпорядочное требованіе подводъ проходящими воинскими чинами, а также продовольствія отъ обывателей безъ платы, подъ неформенныя расписки, вмѣсто установленныхъ квитанцій, взамѣнъ которыхъ контрмарки и деньги должны высылаться въ Управу; между тѣмъ Управою не получено контрмарокъ на 1493 подводы за 1865 г. Собраніе постановило: ходатайствовать предъ военнымъ министромъ о соблюденіи въ точности всѣхъ установленныхъ на этотъ предметъ правилъ.

По предложенію Н. С. Ермолаева, въ виду тяжести для сельскихъ обществъ расходовъ по высылкѣ въ Сибирь порочныхъ членовъ, собраніе поручило Управѣ необходимую на это сумму внести въ смѣту 1868 г.

Читанъ докладъ объ обревизованіи счетоводства управы и дѣлопроизводства, а также инструкція ревизіонной комиссіи. Въ результатѣ преній по этому предмету, признано необходимымъ увеличить



Канцелярія первой Губернской Управы.

штатъ канцеляріи губ. Управы и соотвѣтственно расходъ на нее. Первоначальный штатъ служащихъ въ канцеляріи Управы не достигалъ 20 чел.

Управа доложила проектъ улучшенія быта духовенства. Изъ доклада оказалось, что въ 1865 г. на 694000 душъ православныхъ въ губерніи было 621 приходъ, въ коихъ штатовъ священно-церковнослужителей 750; въ 67 приходахъ двойные штаты; на жалованье отпускается правительствомъ 109173 р. 79 к.

О. Петровъ сказалъ большую рѣчь, приглашая собраніе озаботиться, чтобы православное духовенство было обезпечено не менѣе духовенства лютеранскаго и католическаго; объ этомъ надо, по замѣчанію о. Петрова, также постараться, какъ теперь стараются объ устройствѣ желѣзной дороги.

А. И. Шахматовъ и П. В Слѣпцовъ сказали, что къ улучшенію быта духовенства много посодѣйствовало бы право прихожанъ выбирать себѣ священниковъ.

Постановлено: поручить уѣзднымъ управамъ опредѣлить количество хлѣба, полагаемаго къ отпуску священникамъ отъ прихожанъ, дровъ для отопленія. порядка исправленія помѣщеній духовенства. Рѣшено просить епархіальное начальство о сокращеніи числа дьяконовъ въ сельскихъ церквахъ и на остатки отъ этого сокращенія увеличить жалованіе священникамъ, а также ускорить введеніе приходскихъ попечительствъ. По предложенію М. М. Каракозова, постановлено ходатайствовать предъ правительствомъ о радикальномъ улучшеніи быта духовенства, съ учрежденіемъ при университетахъ богословскихъ факультетовъ, доступныхъ для всѣхъ сословій, и о томъ, чтобы выходъ священнослужителей изъ этого званія не сопровождался лишеніемъ какихъ-либо правъ.

Много вопросовъ затронуто на первомъ земскомъ очередномъ собраніи. Мы упомянули здѣсь лишь о главныхъ, болѣе или менѣе подробно разработанныхъ въ преніяхъ гласныхъ, и обошли почти всѣ чисто хозяйственные выкладки и разсчеты.

Многими гласными выражено было желаніе имѣть стенографа на засѣданіяхъ. Предсѣдатель объяснилъ, что наводили справки, что это будетъ стоить, и изъ Петербурга, гдѣ тогда только и были стенографы, отвѣчали, что надо оплатить проѣздъ стенографа въ Саратовъ и обратно и затѣмъ вознаграждать его за каждое засѣданіе 50 руб.

Такое вознагражденіе соблазнило одного изъ писцовъ управы, вообще добивавшагося увеличенія своихъ финансовъ, и онъ предложилъ послать его въ СПБ. для обученія стенографіи, сохранивъ за нимъ мѣсто съ жалованіемъ и, кромѣ того, дать на поѣздку 200 руб. Объ этомъ предложеніи М. М. Каракозовъ повѣдалъ собранію и представилъ просителя К. Киселева. Послѣдній обязывался за это благодѣяніе безплатнымъ трудомъ въ качествѣ стенографа въ двухъ очередныхъ собраніяхъ. Собраніе дало согласіе. Но дѣло это не выгорѣ-

ло... К. Киселевъ, уѣхавъ въ СПБ., не разъ слезно выпрашивалъ оттуда у рекомендовавшаго его предсѣдателя управы присылки ему еще денегъ, наконецъ, вернулся, но былъ удаленъ по неспособности, не вступивъ въ должность стенографа. Однако, онъ далеко вскорѣ шагнулъ, и тѣ, предъ кѣмъ онъ ранѣе сгибался, могли видѣть его гордо катавшимся въ коляскѣ на парѣ рысаковъ, сами шествуя скромно пѣшечкомъ по тротуару... Съ грѣхомъ пополамъ, онъ выдержалъ экзаменъ на частнаго повѣреннаго и въ только-что открывшихся тогда новыхъ судебныхъ учрежденіяхъ сталъ загребать деньги съ саратовскихъ купцовъ, поручавшихъ ему веденіе своихъ дѣлъ...

*2-е очередное губ. земское собраніе.*

2 декабря 1867 г. губернаторомъ В. А. Щербатовымъ было открыто 2-е очередное губ. собраніе. Оно продолжалось до 20 декабря. Секретаремъ былъ Н. Н. Минхъ.

Въ составъ собранія вошли 6 гласныхъ, вновь избранныхъ уѣздными собраніями, вмѣсто выбывшихъ, а именно: Н. А. Бахметевъ, П. С. Ермолаевъ, кн. Н. А. Оболенскій, П. Е. Ляукъ, А. Я. Миллеръ и П. Т. Ковалевъ.

Дебатировался вопросъ о провѣркѣ правъ этихъ гласныхъ, а также о правѣ уѣздныхъ земскихъ собраній замѣщать мѣста выбывшихъ губернскихъ гласныхъ своего уѣзда, о правахъ гласныхъ, потерявшихъ послѣ своего избранія имущественный цензъ. П. Лупандинъ предложилъ даже представить послѣдній вопросъ на разрѣшеніе правительства. Но было высказано, что въ законѣ точно указаны всѣ случаи, ведущіе къ потерѣ правъ; утрата первоначальнаго ценза еще ничего не значитъ, такъ какъ имѣющій цензъ вправѣ имъ распорядиться—продать въ одномъ мѣстѣ и купить недвижимое имущество въ другомъ, завести фабрику, или другое какое-нибудь заведеніе. Гл. Н. И. Бахметевъ, выбывшій изъ членовъ губ. земской Управы, по силѣ 77 ст. Положенія, не могъ бы быть избраннымъ въ гласные, но получилъ это званіе, какъ предводитель Петровскаго дворянства. На этотъ счастливый случай обратилъ вниманіе гл. Боголюбовъ и находилъ нужнымъ ходатайствовать объ измѣненіи 77-й ст. Но на это указано, что въ Сенатѣ такой вопросъ уже разсмотрѣнъ и прежній порядокъ сохраненъ.

Собраніе вошло въ подробное обсужденіе смѣты на дорожныя сооруженія и прочія обязательныя потребности. Сдѣланы поправки и исключенія. Между прочимъ, гл. Сумароковъ нашелъ сумму 11500 р. на канцелярію губ. Управы слишкомъ значительною, въ сравненіи съ суммами на канцеляріи въ другихъ губ. управахъ. Но собраніе утвердило эту сумму.

Со стороны того же гласнаго встрѣтилъ неодобреніе расходъ на содержаніе при губ. Управѣ ветеринарнаго врача; этотъ расходъ онъ призналъ безполезнымъ, такъ какъ-де ветеринаръ не прекратитъ па-

дежа скота. Другіе гласные нашли, что одного ветеринара на всю губернію мало. Г. Корбутовскій замѣтилъ, что въ Царицынскомъ и Камышинскомъ уу. есть уже свои ветеринары, и эти уѣзды должны быть освобождены отъ расходовъ на ветеринара при губ. Управѣ. Но большинство высказалось, что содержаніе ветеринаровъ по уѣздамъ слишкомъ дорого; падежи не такъ часты и повсемѣстны, а выдавать содержаніе ветеринару надо цѣлый годъ. Для убѣжденія сомнѣвавшихся въ пользѣ ветеринара, Н. С. Ермолаевъ привелъ случай падежа въ с. Чунакахъ, Петровскаго у., куда былъ командированъ губ., ветеринаръ; если бы не тѣ мѣры, которыя онъ преподалъ, то зараза распространилась бы по уѣзду. Большинствомъ 19 голосовъ противъ 15, содержаніе ветеринара при губ. Управѣ принято. Остановились еще на вопросѣ о путевыхъ издержкахъ его; предложеніе относить эти издержки на ту мѣстность, куда ветеринаръ командируется, вызвало замѣчаніе, что это поведетъ къ случаямъ сокрытія болѣзни, изъ боязни расходовъ. Собраніе приняло расходъ этотъ на счетъ сверхсмѣтныхъ суммъ губ. депозита. Установлено при этомъ, что командируется ветеринаръ лишь по требованію уѣзд. управъ, сообщающихъ затѣмъ о принятыхъ имъ мѣрахъ.

Расходъ на содержаніе въ исправности полотна почтовыхъ дорогъ вызвалъ вопросъ о переложеніи въ данномъ случаѣ натуральной повинности въ денежную. Г. Сумароковъ находилъ это переложеніе обременительнымъ для земскихъ финансовъ. Нѣкоторые заявили, что при отнесеніи этого расхода на общій губ. сборъ, такой уѣздъ, какъ Сердобскій, въ которомъ почтовыя дороги удовлетворительны, будетъ напрасно нести эту повинность; затѣмъ, дороги въ уѣздахъ, лежащихъ по теченію Волги, лѣтомъ почти не посѣщаются, и почта отправляется пароходами. Н. Н. Минхъ, оставляя въ сторонѣ вопросъ о справедливости переложенія натуральной повинности въ денежную, указалъ на то, что такое переложеніе поведетъ къ сбереженію затратъ земства на дорожныя сооруженія, такъ какъ явится единообразность въ распоряженіи по исправленію полотна, возможны мѣры предупрежденія противъ образованія новыхъ овраговъ; почтовыя дороги въ Сердобскомъ у., можетъ быть, хороши, но вѣдь жители уѣзда ѣздятъ и по дорогамъ другихъ уу., напр., въ Саратовъ; наконецъ, содержаніе дорогъ возложено закономъ на всѣ уѣзды о почтовыхъ дорогахъ по теченію Волги, кромѣ того, возку цѣнностей почта совершаетъ по нимъ и лѣтомъ; надо принять также въ соображеніе сношеніе городовъ по Волгѣ съ селами. Оставленіе полотна дороги при натуральной повинности приведетъ къ тому, что въ концѣ концовъ потребуется полное исправленіе его, т. е. призывъ населенія къ обязательному труду, столь несостоятельному по общему признанію.

Нѣкоторые ссылались на прошлогоднее постановленіе, оставившее натуральную повинность, но гл. Лупандинъ объяснилъ, что собраніе тогда оставило натуральную повинность лишь на незначитель-

ныя исправленія полотна и, такимъ образомъ, показало склонность къ переложенію натуральной повинности въ денежную.

Въ результатѣ, собраніе единогласно опредѣлило повинность эту переложить въ денежную и отнесло ее на губ. сборъ, предоставивъ обсудить подробности употребленія суммъ предсѣдателямъ уѣздныхъ управъ.

Заявлено о затрудненіи для раскладочной комиссіи закончить свои занятія, по нерѣшенію въ собраніи вопроса о натуральной квартирной повинности.

Саратовская уѣздная управа сообщила, что тяжесть квартирной повинности ложится неравномѣрно на разныя мѣста губерніи; Саратовскому уѣзду съ городомъ она обходится свыше 55000 р.; нужно не перекладывать ее съ натуральной на денежную, а установить денежный сборъ по губерніи и изъ него вознаграждать тѣ мѣстности и тѣхъ владѣльцевъ, которые должны отбывать эту повинность натурою.

Въ виду этого, послѣдовало обсужденіе этого вопроса. Пренія продолжались долго.

Г. Федоровскій высказался за переложеніе квартирной повинности въ денежную и за отнесеніе ее на губернскій сборъ. Ему возразили, что потребность, удовлетворяемая цѣлою губерніею, по закону, можетъ быть обращена на губернскій денежный сборъ не иначе, какъ по истребованіи заключеній уѣздныхъ собраній и при согласіи болѣе половины ихъ, а такой половины не составляется. Нашли, что вопросъ объ отнесеніи квартирной повинности на губ. сборъ на баллотировку ставить нельзя; остается обсудить способы, которыми можно достичь большей уравнительности этой повинности между уѣздами. Большинство гласныхъ высказало, что для такого уравненія нужны подробныя свѣдѣнія о расходахъ на эту повинность по уѣздамъ. Большинствомъ 25 голосовъ противъ 11-ти опредѣлено поручить Управѣ собрать всѣ свѣдѣнія и составить докладъ къ слѣдующей сессіи.

При чтеніи доклада о состояніи благотворительныхъ заведеній, вниманіе было обращено на большую смертность въ Александровской больницѣ, которую д-ръ Красовскій объяснилъ поступленіемъ въ нее больныхъ лишь въ тяжелой формѣ болѣзни. Постановлено, однако, по предложенію гл. Боголюбова, избрать комиссію для изслѣдованія причинъ этого явленія.

При разсмотрѣніи смѣты прихода и расхода по благотворительной части, Управѣ пришлось давать разъясненія на разные вопросы гласныхъ. Выяснилось, что суммы Приказа общ. призр. не переданы еще земству. По предложенію члена управы г. Жедринскаго, поручено Управѣ разработать докладъ о призрѣніи неимущихъ не въ богадѣльнѣ, а въ селеніяхъ, съ платою опредѣленной суммы обществамъ.

Заслушаны и утверждены правила порядка исправленія дорожныхъ сооруженій и полотна почтовыхъ дорогъ.

Оживленныя пренія возбудилъ вопросъ о сложеніи недоимокъ

прежнихъ лѣтъ съ землевладѣльцевъ Хвалынскаго у. Многихъ изъ этихъ землевладѣльцевъ уже нѣтъ, имѣнія ихъ частью раздроблены, перешли въ другія и третьи руки, а отчасти въ казну, или уничтожились за поступленіемъ въ надѣлъ крестьянамъ. Нашли, что въ недоимкахъ, относящихся ко времени до 1861 г., разобраться невозможно; большая часть этихъ недоимокъ есть слѣдствіе неправильнаго веденія счетовъ въ учрежденіяхъ, завѣдывавшихъ прежде земскимъ сборомъ, входить же въ разсмотрѣніе дѣйствій ихъ едва-ли земство въ правѣ. Но другіе говорили, что разобраться можно, что сложеніе недоимокъ очень отзовется на земскихъ финансахъ. Большинствомъ 30 голосовъ противъ 6, постановлено, не складывая недоимокъ, поручить Управѣ войти въ подробное разсмотрѣніе неправильно начисленныхъ недоимокъ по всѣмъ заявленіямъ частныхъ лицъ и свѣдѣніямъ управъ и доложить собранію о подлежащихъ сложенію.

Заявлено о затрудненіи раскладочной комиссіи закончить раскладку до утвержденія земскимъ собраніемъ распредѣленія государственнаго налога. Управа полагала распредѣлить налогъ этотъ по средней сложности распредѣленій 1866—1867 гг. При этомъ изъ общей суммы въ 68470 р. на Саратовъ положено 32356 р.; около 7-ми тыс. на Вольскъ, а на Царицынъ 5400 р. Н. Н. Минхъ высказалъ, что, какъ членъ управы, согласился на это, но лишь какъ на временную мѣру, потому что она построена на шаткихъ основаніяхъ. Необходимо выяснить цѣнность и доходность недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, при дѣятельномъ участіи земства. Нужно, что бы комиссія отъ земства въ городахъ собрали свѣдѣнія о всѣхъ отдѣльныхъ имуществахъ и доставила въ губ. Управу, которая, съ участіемъ представителей отъ городовъ, повѣритъ эти данныя и сдѣлаетъ справедливую раскладку на 1868 г. Поставленъ былъ на баллотировку вопросъ объ утвержденіи раскладки, согласно доклада Управы. Гг. Кокуевъ и Лупандинъ заявили, что будутъ голосовать за такую раскладку лишь при условіи, что послѣ полученія точныхъ данныхъ объ имуществахъ въ городахъ, по предложенію г. Минха, будетъ сдѣланъ зачетъ оказавшихся недоборовъ и переборовъ. Состоялось постановленіе въ этомъ смыслѣ, при чемъ образована комиссія для выработки руководства Управѣ и оцѣночнымъ комиссіямъ.

Эта комиссія представила докладъ о принятыхъ ею основаніяхъ раскладки губернскаго сбора по уѣздамъ и самую раскладку на 1868 г., указывая, что основанія раскладки уѣздными управами различны; комиссія намѣревалась выработать начала для исчисленія, основанныя на цѣнности и доходности, которыя были бы утверждены губ. собраніемъ, но убѣдилась, что по краткости времени, это невозможно, и слѣдовало бы избрать постоянную комиссію при Управѣ.

Послѣ нѣкоторыхъ замѣчаній, 32-мя голосами противъ 1-го, раскладка принята. Вслѣдъ засимъ, рѣшено избрать особую комиссію при Управѣ для выработки основаній раскладки; ей назначенъ былъ для

работъ срокъ 1-го мая, при чемъ постановленія ея должны имѣть силу при участіи 5-ти ея членовъ, съ членами губ. Управы.

Къ обсужденію инструкціи для руководства при оцѣнкѣ городскихъ имуществъ для раскладки госуд. налога, выработанной комиссіей, гласные не нашли возможнымъ приступить и она осталась въ наслѣдіе слѣдующей сессіи.

По поводу замѣчанія Управы, что медленность поступленія земскихъ сборовъ заставляетъ приступить къ болѣе энергичнымъ мѣрамъ, гласные попросили объяснить, что разумѣется подъ этими мѣрами. Предсѣдатель Управы объяснилъ, что предлагается назначить пеню за несвоевременный взносъ. Г. Шабловскій замѣтилъ, что законъ не разрѣшаетъ земству такой мѣры, и просрочки въ платежахъ могутъ имѣть причины очень уважительныя. Другіе возразили, что пеню налагать земству и не воспрещается. При взысканіи госуд. податей, пени, правда, не налагается, но у правительства въ рукахъ находятся репрессивныя мѣры противъ неисправныхъ плательщиковъ. Земство же— юридическое лицо и учрежденіе хозяйственное, всѣ поступленія имъ вносятся въ кредитныя учрежденія для приращенія %; несвоевременный взносъ лишаетъ земство извѣстныхъ выгодъ; этотъ ущербъ долженъ быть возмѣщенъ неисправнымъ плательщикомъ; такимъ образомъ пеня не носитъ характера наказанія. Кромѣ того, въ случаѣ неурожаевъ или другихъ бѣдствій, земское собраніе, знающее положеніе своего края, по закону, можетъ освободить не только отъ пени, но даже и отъ земскихъ повинностей. Большинствомъ 28-ми голосовъ противъ 5-ти, постановлено за невзносъ въ срокъ земскихъ повинностей назначить ½ % въ мѣсяцъ съ рубля и затѣмъ единогласно опредѣлено предоставить этотъ %, какъ съ губернскихъ, такъ и уѣздныхъ суммъ, въ распоряженіе уѣзд. зем. собраній. Назначены сроки взноса сборовъ 1-го марта и 1-го ноября.

Поставленъ на очередь вопросъ о земскомъ кредитѣ. Объясненія давалъ предсѣдатель Управы, сообщившій, что въ Сердобскѣ и Аткарскѣ земскія ссудныя кассы близки къ осуществленію, въ Кузнецкѣ возбужденъ вопросъ о таковой кассѣ; учрежденіе таковой при губ. Управѣ не только не будетъ помѣхой уѣзднымъ, но можетъ служить имъ поддержкой; кромѣ того, губернскій депозитъ въ кассѣ будетъ приносить большій процентъ, чѣмъ теперь; для основанія ссудной кассы при губ. Управѣ достаточно 125000 руб. По мѣрѣ открытія уѣздныхъ кассъ есть полная возможность дать и имъ изъ губ. депозита нужныя суммы.

Г.г. Федоровскій и Ермолаевъ высказались за учрежденіе кассы при губ. Управѣ.

Большинствомъ 32 голосовъ противъ 4, рѣшено учредить ссудную кассу при губ. Управѣ съ основнымъ капиталомъ 100,000 руб., съ тѣмъ, что губ. Управѣ вмѣняется въ обязанность, при учрежденіи уѣздныхъ, отпускать на каждую по 10 тыс. р. изъ остатковъ и при-

ращеній земскихъ суммъ, не касаясь основного капитала; отпускать, безъ процентовъ, на 10 лѣтъ, съ правомъ погашенія въ этотъ срокъ по усмотрѣнію уѣзд. собраній.

Большинствомъ 30 голосовъ противъ 11-ти, рѣшено обсуждать сейчасъ же уставъ ссудной кассы. Гл. Боголюбовъ заявилъ, что онъ и еще трое гласныхъ просятъ исключить ихъ изъ счета, потому что проектъ кассы не можетъ быть составленъ съ такой быстротой. Собраніе, однако, приступило къ обсужденію, но на одной изъ статей, въ виду отсутствія законнаго числа гласныхъ, пришлось таковое прекратить.

Въ слѣдующее засѣданіе гл. Боголюбовъ съ кн. Оболенскимъ и Траупель подали протестъ противъ разсмотрѣнія проекта кассы въ собраніи. Дѣйствительно, обсужденіе такъ затянулось, что и предсѣдатель Управы вынужденъ былъ заявить о томъ, что настаивалъ на разсмотрѣніи устава въ собраніи лишь изъ желанія въ этомъ же году открыть кассу, но теперь убѣдился, что съ этимъ уставомъ собраніе не скоро кончитъ, а между тѣмъ ждутъ вопросы не меньшей важности. Явилось предложеніе избрать комиссію, которую и уполномочить на представленіе проекта кассы правительству для утвержденія.

Раздались голоса, что правительство едва ли утвердитъ проектъ, не разсмотрѣнный собраніемъ, но гл. Кокуевъ замѣтилъ, что законно уполномоченная комиссія не возбудитъ сомнѣнія, и въ примѣръ выставилъ дѣйствующій уже по уполномочію комитетъ по устройству жел. дор.

Состоялось единогласное постановленіе объ избраніи комиссіи и въ нее избраны Д. Ю. Лупандинъ, В. А. Федоровскій, П. И. Кокуевъ и кн. Н. А. Оболенскій.

Поставленъ на обсужденіе докладъ Управы о взаимномъ земскомъ страхованіи. Весь страховой сборъ на 1867 г. исчисленъ въ 200000 р., поступило уже 111 тыс. руб., страховыхъ вознагражденій выдано 107 тыс. руб., и произведено расходовъ на канцелярію, писцовъ при волостн. правленіяхъ и пр. около 4 тыс. руб.

Постановлено, что страховая опись должна пересоставляться черезъ каждые три года, но ежегодно въ Управу должны высылаться дополнит. страховыя описи вновь выстроеннымъ зданіямъ, подлежащимъ земскому страхованію, при чемъ опись должна составляться немедленно по окончаніи постройки. Страховую премію постановлено взимать одновременно съ земскими сборами. Единогласно опредѣлена на 1868 г. та же страховая премія, что и въ 1867 г. По заявленію Н. С. Ермолаева, постановлено отнести маслобойни изъ перваго разряда къ третьему, какъ неподвергающіяся особой опасности отъ огня.

Главноуправляющій госуд. коннозаводствомъ призналъ возможнымъ отдѣлить на Саратовскую губ. 10 заводскихъ жеребцовъ и команду въ 9 чел. Надо отвести помѣщеніе и продовольствіе на пе-

ріодъ съ 1 марта до 1 іюня и выдать прогоны присланному унтеръ-офицеру изъ разсчета 500 вер. до Хрѣновскаго завода. Управляющій предполагалъ размѣстить жеребцовъ: 4 въ Саратовѣ, 3 въ с. Баландѣ и 3 въ с. Бековѣ. Собраніе нашло, что этотъ расходъ, по справедливости, должны нести тѣ мѣстности, гдѣ будутъ случные пункты, на губернскій же земскій сборъ не долженъ ложиться.

Разсматривался докладъ Управы о добровольномъ земскомъ страхованіи. Членъ Управы В. П. Гусевъ находилъ его рискованнымъ и неудобоисполнимымъ, такъ какъ дома внѣ города не имѣютъ опредѣленной цѣнности; застраховать такой домъ даже въ половину стоимости и необезопасить отъ огня выгодно будетъ владѣльцу, не получающему съ него дохода и не живущему въ немъ; а опустѣлыхъ домовъ внѣ города, по уничтоженіи крѣпостного права, очень много. Н. С. Ермолаевъ замѣтилъ, что добровольное страхованіе должно быть, какъ и обязательное, на правахъ взаимности, т. е. съ общей оплатой убытковъ по выдачѣ вознагражденія потерпѣвшему отъ пожара. Гл. Свиридовъ проводилъ ту мысль, что цѣль земскаго страхованія—не барышъ.

По баллотировкѣ, собраніе единогласно опредѣлило: избрать комиссію для выработки правилъ добровольнаго взаимнаго земскаго страхованія.

Саратовская уѣздн. земск. Управа обращала вниманіе на то, что по почтовымъ трактамъ этого уѣзда проѣзжаютъ чины полиціи всей губерніи, и уѣздомъ отбывается такимъ образомъ подводная повинность неравномѣрно съ другими. Д. Ю. Лупандинъ предложилъ, въ цѣляхъ уравненія этой повинности, ассигновать на разъѣзды полиціи по всей губерніи до 1500 руб. изъ губ. сбора; прогоны выдавать при проѣздѣ чиновъ полиціи по другимъ уѣздамъ, а не по тѣмъ, гдѣ они служатъ. Постановлено: ассигновать 1500 р. и съ тѣмъ вмѣстѣ ходатайствовать о точномъ опредѣленіи, законодательнымъ порядкомъ, тѣхъ случаевъ, когда должны быть отпускаемы чинамъ полиціи земскія лошади безъ прогоновъ.

Губ. Управа доложила, что по закрытіи землемѣрно-таксаторскихъ классовъ при Саратовской гимназіи осталось имущество: библіотека, инструменты и пр., о каковомъ Управа запросила директора гимназіи. Отвѣтъ получился, что управляющій Межевымъ Корпусомъ предписалъ о сдачѣ этого имущества губ. землемѣру.

Собраніе постановило: ходатайствовать предъ управляющимъ Межевымъ Корпусомъ о скорѣйшей передачѣ этого имущества земству которое удѣлитъ часть его губ. землемѣру, когда таковое будетъ сдано земству по описи.

По поводу просьбы о помощи потерпѣвшимъ отъ неурожая, возникъ опять вопросъ о продовол. капиталѣ. Гл. Свиридовъ говоритъ, что капиталъ собирался въ обширныхъ размѣрахъ съ крестьянъ, часть его осталась въ министерствѣ вн. дѣлъ, а часть передана въ

распоряженіе губ. земства; крестьяне же его не видятъ; надо раздѣлить этотъ капиталъ по уѣздамъ. Но Н. С. Ермолаевъ высказалъ, что въ образованіи центральнаго продовол. капитала есть большой смыслъ; сосредоточеніе всѣхъ средствъ даетъ возможность борьбы соединенными усиліями; раздробленіе капитала не принесетъ пользы дѣлу.

Н. Н. Минхъ привелъ то соображеніе, что, въ случаѣ повторенія бѣдствія нѣсколько разъ сряду, изъ губ. продовол. капитала, находящагося въ однихъ рукахъ, будетъ дана помощь, а при раздѣлѣ его по уѣздамъ, по передачѣ въ 10 рукъ, врядъ ли пострадавшій уѣздъ можетъ расчитывать получить помощь отъ другого уѣзда.

Собраніе, 22 голосами противъ 13-ти, отклонило раздѣлъ продов. капитала. Не прошло и другое предложеніе гл. Свиридова о распредѣленіи по уѣздамъ %% получаемыхъ на этотъ капиталъ изъ кредитнаго учрежденія и отъ раздачи ссудъ. Отклонено также предложеніе гл. Сумарокова просить правительство, чтобы изъ центральнаго имперскаго продовол. капитала была выдѣлена часть, приходящаяся на Саратовскую губ., и показывалась въ отдѣльной графѣ. Поручено губ. Управѣ сдѣлать представленіе уѣзднымъ собраніямъ о необходимости образованія уѣздныхъ продовол. капиталовъ.

Постановлено выдать ссуду на обсѣмененіе полей на 1868 годъ нуждающимся жителямъ Хвалынскаго у. изъ губ. продовол. капитала, въ размѣрѣ 30 коп. на душу, съ возвращеніемъ при первомъ урожаѣ. Губ. Управѣ открытъ кредитъ въ 18 тыс. руб. изъ продовол. капитала для выдачи, по ея усмотрѣнію, въ случаяхъ крайней необходимости.

По вопросу о денежной помощи сельскимъ обществамъ въ расходахъ по удаленію въ Сибирь, по приговорамъ, порочныхъ людей, кн. Оболенскій высказалъ, что земству не предоставлено права участія въ удаленіи порочныхъ, такъ какъ тогда слѣдовало бы принять участіе и въ вознагражденіи добродѣтельныхъ. Къ кн. Оболенскому присоединились гл. Боголюбовъ и Траупель. Управляющій госуд. имуществомъ С. Гавриловъ остался при особомъ мнѣніи, стоя на формальной точкѣ зрѣнія, что опороченные по суду ссылаются на счетъ сельскихъ обществъ, а дополнительная смѣта составитъ новый налогъ, который ляжетъ на незаселенныя земли госуд. имуществъ. Н. С. Ермолаевъ съ Д. П. Свиридовымъ высказали, что дѣло идетъ о вредѣ, который терпятъ сельскія общества и мѣра эта уже одобрена собраніемъ 1866 г. Н. Н. Минхъ замѣтилъ, что эту мѣру онъ считаетъ временною, такъ какъ при введеніи гласнаго суда, тѣхъ, кто не опороченъ судомъ, не будетъ законныхъ основаній считать порочными. Большинствомъ 29 голосовъ противъ 5, рѣшено дать пособіе сельскимъ обществамъ; ассигновано на это 5000 р. съ 1868 года, со внесеніемъ ея въ смѣту 1869 г.

Членъ Управы г. Гусевъ сказалъ, что собранію подлежало бы утвердить распоряженіе Управы о вкладѣ 162 тыс. р. продовольств.

капитала, вмѣсто отдѣленія госуд. банка, дающаго 3%, въ городской банкъ на 5%. Г. Гусеву замѣтили, что въ докладѣ Управы это распоряженіе оглашено и молчаніе собранія должно считать за выраженіе согласія. Но г. Гусева поддержали нѣкоторые гласные, находя, что такое утвержденіе явится одобреніемъ распоряженія Управы, помѣщающей земскіе капиталы въ тѣ кредитныя учрежденія, которыя даютъ большую выгоду. И при баллотировкѣ послѣдовало такое утвержденіе; вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшено Управѣ дѣйствовать въ этихъ случаяхъ по ея усмотрѣнію, въ видахъ увеличенія капиталовъ.

Послѣ сообщенія, что въ Маріинской женск. гимназіи открыты высшіе классы, поручено Управѣ отпустить въ 1868 г. этой гимназіи 2000 р. на условіяхъ, выраженныхъ постановленіемъ 1866 г. (всего прихода по гимназіи за 1867 г. было 9170 р., въ томъ числѣ за право ученія 3500 р.). За смертью кн. В. И. Васильчикова, въ училищный совѣтъ отъ земства избранъ Н. Д. Давыдовъ, губернск. предводитель дворянства.

Доложено отношеніе губернатора о томъ, что управляющій графа Шереметьева въ с. Баландѣ г. Уваровъ просилъ его обратить вниманіе на разрѣшеніе Аткарскимъ земствомъ еженедѣльнаго двухъ-дневнаго базара въ томъ селѣ, по просьбѣ крестьянъ; губернаторъ увѣдомилъ г. Уварова, что онъ долженъ обратиться не къ нему, губернатору, а къ губ. земскому собранію, если признаетъ распоряженіе уѣзднаго неправильнымъ; тѣмъ не менѣе, губернаторъ, сомнѣваясь, успѣетъ ли управляющій подать заявленіе губ. земск. собранію, препроводилъ при семъ это письмо управляющаго. Постановлено: увѣдомить губернатора и г. Уварова, что губ. собраніямъ не предоставлено права кассировать постановленія уѣзднаго.

Но вопросъ о разрѣшеніи всѣхъ ярмарокъ, объ открытіи которыхъ хлопочатъ, все же возбудилъ пренія. Г. Свиридовъ высказалъ опасеніе, что разрѣшеніе иныхъ ярмарокъ можетъ втянуть земство въ процессы, какъ напр., онъ указалъ на Камзалинскую. Н. С. Ермолаевъ возразилъ, что въ прошломъ году была разрѣшена Баландинская ярмарка, но ни начальникъ губерніи, ни министръ вн. дѣлъ, не смотря на жалобы заинтересованныхъ лицъ, не опротестовали распоряженія собранія. Разрѣшая ярмарки, собраніе не имѣетъ въ виду частныхъ выгодъ, такъ какъ послѣднія ничтожны въ сравненіи съ выгодами, получаемыми населеніемъ отъ уничтоженія монополіи и уменьшенія разстоянія отъ торговыхъ пунктовъ. Ф. И. Абакумовъ находилъ необходимымъ поручить губ. Управѣ всякія заявленія относительно ярмарокъ, отсылать на заключеніе уѣздн. собраній. Предсѣдатель заявилъ, что изъ всѣхъ представленныхъ нынѣ ярмарокъ онъ находилъ бы необходимымъ теперь же разрѣшить шерстяную въ Саратовѣ, какъ не дѣлающую никому подрыва. Собраніе единогласно разрѣшило всѣ ярмарки, уже существующія, но еще не разрѣшенныя. Громаднымъ большинствомъ обязало Управу въ будущемъ, предва-

рительно представленія собранію, отсылать заявленія о ярмаркахъ на заключеніе уѣздныхъ земствъ. Единогласно разрѣшена шерстяная ярмарка въ Саратовѣ съ 1 по 15 іюля.

20 декабря собраніе приступило было къ разсмотрѣнію объясненій губ. Управы по замѣчаніямъ ревиз. комиссіи, но вскорѣ не оказалось законнаго числа гласныхъ. Былъ приглашенъ губернаторъ, который и объявилъ собраніе закрытымъ.

*2-е экстренное губ. земское собраніе.*

5 августа 1868 г. состоялось экстренное, по желѣзно-дорожному вопросу, губ. земское собраніе. Явилось 59 гласныхъ, въ томъ числѣ новые: В. В. Гардеръ, К. О. Траупель, С. И. Ковалевъ и А. Я Миллеръ.

Открывая собраніе, губернаторъ кн. В. А. Щербатовъ обратилъ вниманіе гласныхъ на важность предстоящаго вопроса и между прочимъ, приглашалъ „имѣть въ виду одну лишь пользу края, не увлекаясь ни личными интересами, ни вліяніемъ постороннимъ и въ особенности нѣкоторыхъ личностей, желающихъ паденія нашей дороги для преуспѣянія сосѣдственныхъ намъ, которыя должны въ скоромъ времени построиться“...

Заслушанъ былъ докладъ о результатахъ работъ комитета по устройству жел. дороги и уполномоченныхъ для переговоровъ съ капиталистами.

Въ докладѣ сообщалось, что 7 іюня 1867 г. Высочайше утверждено направленіе дороги изъ Тамбова на Саратовъ чрезъ Кирсановъ и Аткарскъ; дорога эта признана одною изъ самыхъ полезныхъ послѣ первостепенныхъ дорогъ; земствамъ Саратовскому и Кирсановскому дозволено произвести изысканія на свой счетъ; къ январю 1868 года изысканія окончены; смѣты, проекты и планы составлены. Гор. Саратовъ, въ добавленіе къ земской гарантіи, обязался дать 5% на капиталъ въ 5 $^1/_2$ мил. металлическихъ, т. е. 75000 металлич. рублей, а Кирсановское земство 50000 р.; всего составилось ежегодной гарантіи 402,342 метал. рубля; сумма эта достаточна какъ на гарантію 5% акціонернаго капитала, такъ и на его погашеніе изъ $^1/_{12}$ %. Уполномоченные отъ земства и г. Саратова составили условіе съ гг. П. Г. Гладинымъ, М. П. Фонъ-Дезенъ и А. В. Лукашевичемъ, принявшими на себя исполненіе концессіи, реализацію капитала и постройку дороги, сначала отъ Тамбова 1-го участка въ 110 вер., затѣмъ второго и третьяго; срокъ постройки перваго участка 2 года, остальныхъ въ теченіе 3 лѣтъ, по окончаніи 1-го участка. Проектъ соглашенія съ Гладинымъ и К°, до представленія его на утвержденіе губ. зем. собранія, былъ подвергнутъ обсужденію частнаго совѣщанія. Въ квартиру губ. пред. дворянства, онъ же предсѣдатель комитета, Н. Д. Давыдова, на большой Сергіевской улицѣ, въ домѣ Шортанъ, были приглашены всѣ наличные губернскіе гласные, представители города и

Кирсановскаго земства, болѣе освѣдомленные жители города, въ томъ числѣ, жившій тогда въ Саратовѣ, извѣстный исторіографъ и публицистъ Д. Л. Мордовцевъ. Собраніе было многолюдное, болѣе ста человѣкъ. По выясненіи уполномоченными земства всѣхъ подробностей и условій соглашенія съ Гладинымъ и К°, проектъ былъ одобренъ совѣщаніемъ почти единогласно. По измѣнившимся впослѣдствіи обстоятельствамъ, въ виду отказа правительства отъ гарантіи, комитетъ долженъ былъ земскую гарантію обратить не на всю линію дороги и не въ размѣрѣ 1%, а только на одинъ участокъ, въ размѣрѣ 5%. Обложенію на гарантію должны подлежать только земли частныхъ владѣльцевъ, при чемъ казенныя и удѣльныя пока не облагать, а ходатайствовать объ обложеніи ихъ впослѣдствіи[1]). Распредѣленіе обложенія комитетъ полагалъ сдѣлать пропорціонально вліянію, какое должна оказать желѣзная дорога на тотъ или другой уѣздъ, освободивъ совсѣмъ отъ обложенія уу. Царицынскій и Кузнецкій, по отдаленности ихъ. На постройку 110 вер. 1-го участка потребно 7,573,326 метал. р. При полной бездоходности дороги, на гарантію и погашеніе съ Саратовской губ. придется сбору 260,000 р., что составляетъ на десятину около 5 коп., между тѣмъ Тамбовское и Козловское земства согласились на $9\frac{3}{4}$ к. съ дес., а Борисоглѣбское 68 к.; при доходности же въ 2%, сойдетъ съ дес. 2—3 к. Гарантія начинается со дня открытія 1-го уч.

18 іюля 1868 г. уполномоченный земства г. Лупандинъ получилъ увѣдомленіе, что прежде объявленія о Высочайше утвержденной концессіи, вопросъ о гарантіи земства подлежитъ обсужденію въ экстренномъ губ. зем. собраніи, каковое и разрѣшено на 5 сего августа. (По ходатайству уу. земскихъ управъ, губернаторъ просилъ разрѣшеніе о созывѣ уѣздныхъ собраній на 28 іюля, но отъ министра вн. дѣлъ разрѣшенія не послѣдовало[2]). Собраніе, прежде разрѣшенія вопроса о гарантіи, занялось установленіемъ принципа раскладки при-

---

[1]) Управляющій Самарскою удѣльною конторою г. Рихтеръ счелъ своимъ долгомъ заявить, что удѣльное вѣдомство протестуетъ противъ всякой попытки привлечь къ гарантіи удѣльныя земли не только теперь, но и въ будущемъ, такъ какъ постройка дорогъ—дѣло не земства, а государства, и не даромъ противъ гарантіи высказалось $\frac{1}{3}$ наличныхъ гласныхъ.

[2]) Гласный отъ Камышинскаго земства П. Т. Ковалевъ, въ особомъ мнѣніи, поданномъ 6 августа, заявилъ, что такъ какъ предварительно не было уѣзднаго собранія, то никто изъ гласныхъ не уполномоченъ на гарантію; на расходы прошедшіе, настоящіе и будущіе по Тамбово-Сарат. дорогѣ они тоже не вправѣ дать согласіе, и землевладѣльцы Камышинскаго у. имѣютъ полное право, при взысканіи съ нихъ гарантіи, отозваться, что они никого изъ своихъ гласныхъ не уполномочивали на нее; насколько ему извѣстно, многіе крупные землевладѣльцы рѣшительно не желаютъ участвовать въ гарантіи, такъ какъ Камышинскій у. на 200 верстъ отъ дороги и никакой пользы отъ нея не получитъ. Другіе гласные гг. Каширскій, Ляукъ, Парамоновъ отъ того же уѣзда заявляли, что Камышинъ заинтересованъ проектомъ дороги отъ Борисоглѣбска до Камышина или Царицына; только два гласныхъ отъ этого уѣзда дали согласіе на гарантію.

читающагося на нее сбора. Согласились раздѣлить уѣзды на 2 категоріи: 1-я—Аткарскій, Балашовскій, Саратовскій и Сердобскій; 2-я—Вольскій, Камышинскій, Петровскій и Хвалынскій. При доходности дороги въ 4%, недостающій процентъ(52 тыс. метал. р.) падаетъ сполна на 1-ю категорію, обложеніемъ въ $1^{65}/_{100}$ к. на дес.; при доходности въ 3%, недостающіе 2% падаютъ тоже сполна на 1-ю категорію ($3^{3}/_{10}$ к. съ дес.); при доходности въ 2%, гарантію несутъ обѣ категоріи уу., 1-я обложеніемъ въ $4^{27}/_{100}$ к. съ дес., а 2-я—$^{97}/_{100}$ к.; при доходности въ 1%, уѣзды 1-й категоріи приплачиваютъ по $5^{42}/_{100}$ к., а 2-й—$^{97}/_{100}$ к. съ дес.; наконецъ, при полной бездоходности 1-я категорія платитъ 6 $^{83}/_{100}$ к., а 2-я 1 $^{94}/_{100}$ к. съ дес.

Принявъ всѣ остальныя предложенія комитета, собраніе, большинствомъ 41 голоса противъ 21, постановило ходатайствовать о возложеніи на Саратовское земство той доли гарантіи въ 5% и $^{1}/_{12}$ % погашенія на исчисленный для постройки 1-го участка дороги капиталъ, который причитается, за исключеніемъ доли, опредѣленной городомъ Саратовомъ и Кирсановскимъ земствомъ, т. е. въ суммѣ 260 тыс. р. метал.

Единогласно постановлено выразить Государю Императору вѣрноподданнѣйшую благодарность за довѣріе, оказанное представителямъ Саратовскаго земства.

На другой день въ собраніи, при чтеніи журнала засѣданія за 5-е августа, гласные А. И. Шахматовъ, А. Я. Шабловскій и К. Г. Семеновъ заявили, что они были лишь противъ установленной раскладки гарантіи и большого % обложенія на Саратовскій у., но на гарантію согласны и просятъ присоединить ихъ голоса къ большинству.

Г. Енишерловъ, по поводу мнѣнія Камышинскихъ гласныхъ объ особомъ положеніи этого уѣзда, замѣтилъ, что если бы они вчера же подали свое мнѣніе, то собраніе могло бы принять его во вниманіе, а несвоевременное ихъ заявленіе преслѣдуетъ одну цѣль—повредить осуществленію Саратовской дороги.

Собраніе обсудило способъ взысканія сбора на гарантію и установило тотъ же самый, который принятъ при взысканіи земскаго сбора вообще; что же касается реализаціи бумагъ, выпущенныхъ подъ залогъ отсроченныхъ участковъ дороги, то собраніе, признавая, что въ средѣ его нѣтъ такихъ спеціалистовъ, которые могли бы съ полною точностью опредѣлить за нѣсколько лѣтъ впередъ всѣ финансовыя соображенія, касающіяся этого предмета, вполнѣ довѣрилось въ этомъ случаѣ распоряженіямъ г. министра финансовъ, по мнѣнію котораго успѣшное приведеніе всей финансовой комбинаціи къ концу зависитъ отъ успѣха выпуска акцій съ гарантіей; кромѣ того, реализація капитала на дальнѣйшую постройку достаточно обезпечивается условіемъ, заключеннымъ съ строителями дороги.

Прочитана была концессія на сооруженіе линіи и принята къ свѣдѣнію. По концессіи, земство Саратовское и Кирсановское, а также г. Саратовъ въ теченіе 6 мѣсяцевъ, какъ учредители, обязаны обра-

зовать акціонерное общество; въ теченіе 3-хъ мѣс., со дня утвержденія концессіи, земства представляютъ въ кредитное учрежденіе залогъ въ 300 тыс. руб., въ удостовѣреніе образованія общества и доброкачественнаго устройства перваго участка дороги. Общество обязуется на свой счетъ и страхъ построить дорогу и снабдить ее подвижнымъ составомъ и другими принадлежностями, съ вѣтвью къ Волгѣ у Саратова и пристанью. Протяженіе ея не должно превышать 300 верстъ. Оговорены разныя техническія условія для безопасности движенія. Верхнее строеніе дороги должно быть въ 1 путь, при достаточномъ количествѣ разъѣздовъ, но полотно дороги на 2 пути определено число паровозовъ (55), пассажирск. вагоновъ (122), товарныхъ и платформъ (900); 1-й уч.—110 в. отъ Тамбова, 2-й—отъ 110 версты до Аткарска протяженіемъ 147 вер. и 3-й—отъ Аткарска до Саратова 83 вер. Общество владѣетъ дорогой 85 лѣтъ со дня окончанія всей линіи и открытія движенія. Капиталъ общества опредѣляется въ 27,304.236 руб. метал. и образуется выпускомъ акцій на 7,573,326 руб. и облигацій на 20,160,910 руб. метал., въ иностранныхъ монетахъ по опредѣленному курсу за 125 руб. сер. Акціи общества принимаются во всѣхъ казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, наравнѣ съ гарантированными правительствомъ. Выражены далѣе условія поступленія суммъ отъ реализаціи акцій и облигацій; тиражъ бумагъ начинается по истеченіи года съ открытія движенія по всей линіи; проценты по облигаціямъ и дивидендъ по акціямъ выплачиваются 2-го іюля и 2-го января. Отпускъ суммъ за работы производится, по удостовѣреніямъ правительственной инспекціи, подъ обезпеченіе особыми залогами. Земства и городское общество отпускаютъ суммы для совершенія полугодичныхъ платежей по акціямъ за 30 дней до 2 января и 2 іюля. Повѣрка земствомъ счетовъ общества о принесенной дорогою чистой прибыли производится съ окончаніемъ каждаго года. При превышеніи 6% прибыли съ нарицательнаго капитала общества, половина превышенія предоставляется земству на пополненіе гарантированныхъ 5 съ $^1/_{12}$%. Чистый доходъ дороги идетъ: 1) на платежи по займамъ общества, 2) на % и погашеніе акцій и облигацій и 3) на возвратъ земствамъ суммъ, выданныхъ обществу. Эксплоатація дороги поручалась обществомъ правленію изъ 5 директоровъ, въ томъ числѣ 1 отъ Саратовскаго земства и 1 отъ Кирсановскаго. По окончаніи всей дороги, правленіе имѣетъ мѣстопребываніе въ Саратовѣ. При неисполненіи предпринятыхъ обществомъ работъ, владѣльцемъ остающихся частей залога, всѣхъ оконченныхъ работъ и неоконченныхъ, а также матеріаловъ дѣлается правительство, уплачивая обществу соотвѣтствующую стоимость по разцѣнкѣ. По прошествіи 20 лѣтъ со дня окончанія срока, назначеннаго на выполненіе работъ, правительство въ правѣ выкупить дорогу во всякое время; по окончаніи же срока концессіи дорога безплатно переходитъ къ правительству, съ уплатою обществу лишь стоимости подвижного состава, запасовъ топлива и матеріаловъ.

Разсмотрѣвъ проектъ условія, заключеннаго комитетомъ съ г.г. Гладиными и К°, подписку ихъ о томъ, что въ теченіе лѣта 1869 г. они обязаны произвести на 300 тыс. руб. земляныя работы подъ г. Саратовомъ, сверхъ опредѣленныхъ по условію, заслушавъ заявленіе купца А. М. Харитова о желаніи его построить съ земствомъ дорогу на компанейскомъ правѣ и предложеніе Г. К. Фридебурга, собраніе признало болѣе выгоднымъ условіе съ г.г. Гладиными, какъ представляющее большое обезпеченіе въ немедленномъ открытіи работъ, утвердило его и поручило комитету дальнѣйшее веденіе дѣла по постройкѣ дороги впредь до открытія правленія общества.

Предложенное Харитовымъ участіе въ качествѣ компаньона было признано собраніемъ крайне рискованнымъ, а предложеніе Фридебурга оно сочло недостаточно обезпеченнымъ. Стоимость постройки была предметомъ горячихъ преній. Собраніе сознавало, что общая стоимость сооруженія была очень высока, въ особенности въ виду крайне низкаго курса, но оно обстоятельствами было поставлено въ безвыходное положеніе. Дѣло это было совершенно новое. Неосвѣдомленность въ техническихъ и финансовыхъ вопросахъ заставили обратиться за указаніями, хотя бы приблизительной стоимости сооруженія, къ авторитетному въ то время строителю дорогъ фонъ-Мекку, опредѣлившему цифру строительнаго капитала, кромѣ подъѣздного пути къ Волгѣ, въ 22250000 руб. металлическихъ. Но принять на себя постройку онъ отказался. Жел.-дор. комитетъ не находилъ возможнымъ тратить земскія средства на изысканія и долженъ былъ принять предложеніе Гладина и К° и предоставить ему произвести ихъ на свой счетъ. Вслѣдствіе этого, всѣ планы, профели, чертежи и смѣты остались въ рукахъ Гладина, который, конечно, не передалъ бы ихъ земству, если бы оно отдало постройку въ другія руки. Между тѣмъ, предположенію земства о проведеніи дороги по намѣченному направленію, признанному исключительно соотвѣтствующимъ интересамъ Саратовскаго края, грозила опасность со стороны другихъ конкуррирующихъ новыхъ линій, въ особенности Сызрано Вяземской, сильно поддерживаемой мин. вн. дѣлъ Тимашевымъ. Необходимо было предупредить разрѣшеніе постройки этой послѣдней линіи, иначе, какъ это было указано выше, осуществленіе предположенія Сарат. земства, въ лучшемъ случаѣ, должно было отдалиться по меньшей мѣрѣ на 5—6 лѣтъ. Нахожденіе изысканій въ рукахъ Гладина и К° значительно затруднило комитетъ, а за нимъ и земское собраніе при выборѣ подрядчиковъ и заключеніи договора. Чтобы произвести новыя изысканія нужны были средства, а главное время. Кромѣ того, всѣ предприниматели стояли на одной и той же цифрѣ, измѣняя лишь нѣкоторыя дополнительныя предложенія, какъ напр., устройство въ Саратовѣ водопровода, вмѣсто предложеннаго Гладинымъ Александр. ремесл. училища.

Въ собраніи 7 августа была возбужденъ вопросъ, есть ли на-

дежда, что гарантія отъ г. Саратова въ 75 тыс. руб. будетъ утверждена, но, по обсужденіи текста концессіи, вопросъ этотъ былъ разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ.

Въ заключеніе, директоромъ правленія общества дороги отъ Саратовскаго земства былъ избранъ гласный Д. Ю. Лупандинъ (39 голосами противъ 21) и собраніе объявлено, прибывшимъ губернаторомъ кн. Щербатовымъ, закрытымъ.

*3-е очередное губ. земское собраніе.*

Таковое было открыто 2 декабря 1868 г., при чемъ секретаремъ избранъ В. П. Гусевъ.

Предсѣдатель объявилъ о Высочайшемъ утвержденіи концессіи на желѣзную дорогу. Принято предложеніе о поднесеніи адреса Государю Императору, съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ и съ просьбой о дозволеніи наименовать дорогу „Александровскою".

Доложено затѣмъ слѣдующее заявленіе г.г. Гладиныхъ и К°: капиталъ на первый участокъ ими реализованъ, сдѣланы распоряженія о заготовкѣ матеріаловъ, заказаны рельсы и подвижной составъ, но принятое ими на себя обязательство въ теченіе лѣта 1869 г. произвести земляныя работы подъ Саратовомъ, т. е. на 3-мъ участкѣ, на сумму 600 тыс. р., вовлечетъ ихъ въ значительныя издержки, такъ какъ до полученія разрѣшенія на реализацію капиталовъ для 2-го и 3-го участковъ, имъ придется на этихъ участкахъ производить работы на собственныя средства. На это они могутъ рѣшиться только въ случаѣ согласія земства, вмѣсто земляныхъ работъ подъ Саратовомъ, произвести таковыя на 2-мъ участкѣ, до Аткарска. Работы эти обойдутся имъ гораздо дороже 600 тыс., р., но онѣ, главнымъ образомъ, обезпечатъ успѣхъ постройки всей дороги до Саратова, такъ какъ дорога отъ Тамбова до Аткарска станетъ уже приносить доходъ и не потребуется приплаты гарантіи; даже при несостоятельности г.г. Гладиныхъ и К°, дорога въ этомъ случаѣ будетъ навѣрное доведена до Саратова; напротивъ, земляныя работы подъ Саратовомъ, при готовности лишь 1-го уч., отъ Тамбова до Кирсанова, не обезпечатъ еще земству доведенія дороги до Саратова и во всякомъ случаѣ это потребуетъ времени, въ которое сказанныя работы будутъ размыты водою и ихъ придется дѣлать вновь. Въ интересахъ земства, г.г. Гладины просили измѣнить въ такомъ смыслѣ заключенное съ ними условіе.

Это предложеніе вызвало страстныя и продолжительныя пренія, на которыя ушелъ весь посвященный желѣзно-дорожному вопросу вечеръ.

Г. Абакумовъ сказалъ, что послѣ постройки 1-го уч. до Кирсанова, все обезпеченіе земства въ доведеніи дороги до Саратова, заключается лишь въ 200 тыс. р., внесенныхъ строителями въ залогъ, и въ обусловленныхъ земляныхъ работахъ подъ Саратовомъ; новое пред-

ложеніе строителей измѣняетъ сущность обезпеченія и представляетъ земству лишь гадательныя выгоды; если реализація капиталовъ на 2-й и 3-й участки не состоится, отложеніе земляныхъ работъ подъ Саратовомъ составитъ лишь выгоду строителей, а земству, при иномъ поворотѣ дѣла, нанесется ущербъ. Надо настоять на производствѣ земляныхъ работъ подъ Саратовомъ или на взносѣ строителями, вмѣсто этихъ работъ, 600 тыс. р. наличными.

Г. Абакумова поддержали А. П. Слѣпцовъ, Байшевъ, Енишерловъ, Сумароковъ, Кокуевъ и др.

Г. Свиридовъ замѣтилъ, что съ готовымъ полотномъ на 2-мъ участкѣ скорѣе можно реализовать облигаціонный капиталъ, нежели съ земляными работами подъ Саратовомъ.

Это мнѣніе раздѣляли всѣ члены Управы. Г. Лупандинъ предложилъ согласиться на предложеніе строителей, съ тѣмъ, чтобы, по реализаціи капитала на 2-й уч., строители произвели обѣщанныя работы подъ Саратовомъ, объяснивъ, что строители говорили о возможности такого условія.

Раздалось замѣчаніе, что надо запросить на это согласіе Саратовскаго город. управленія. Вопросъ: нужно ли это?—былъ пробаллотированъ и рѣшенъ отрицательно.

Затѣмъ все собраніе, кромѣ одного г. Абакумова, изъявило согласіе на предложеніе г.г. Гладиныхъ, съ тѣмъ, чтобы они, приступивъ къ реализаціи капитала на 2-й уч., обезпечили земство на 600 тыс. р. или работами, или процентными бумагами; въ случаѣ же несогласія ихъ на это, оставить въ силѣ прежнее условіе.

Г. Абакумовъ просилъ не считать его присутствующимъ при голосованіи, но предсѣдатель замѣтилъ, что не можетъ считать неприсутствующимъ гласнаго, который на самомъ дѣлѣ находится на лицо.

Докладъ Управы о подпискѣ ея на акціи желѣзной дороги вызвалъ со стороны многихъ гласныхъ замѣчаніе о рискованности такого предпріятія. А. П. Слѣпцовъ сказалъ, что безъ уполномочія собранія, Управа не имѣла права этого дѣлать. Г. Абакумовъ предложилъ акціи эти оставить на отвѣтственности Управы. Но на это послѣдовало замѣчаніе, что по настоящей цѣнѣ теперь акціи оставить за собой всякому выгодно. А. П. Слѣпцовъ полагалъ продать акціи и полученную за нихъ премію причислить къ земскимъ суммамъ.

Управа объяснила, что, по закрытіи собранія, она представляетъ собою все земство, а потому въ экстренныхъ случаяхъ рѣшается на дѣйствія, представляющія явную выгоду, при томъ же заявленія о желаніи пріобрѣсти акціи были изъ уѣздовъ.

При баллотировкѣ, вопросъ объ одобреніи дѣйствій Управы, рѣшенъ утвердительно. Затѣмъ, не смотря на предложеніе г. Гудкова, оставить за земствомъ 100 или 50 акцій, для голоса на собраніи акціонеровъ, рѣшено разверстать всѣ акціи между уѣздами, пропорціо-

нально ихъ заявленіямъ, по той цѣнѣ, по которой акціи пріобрѣтены, т. е. безъ преміи, съ начисленіемъ лишь 3%, причитающихся губ. земству на затраченный капиталъ При особомъ мнѣніи остались г.г. Абакумовъ, Семеновъ, Кулаковъ, Шабловскій, Кокуевъ и Байшевъ.

Доложенъ отчетъ о дѣйствіяхъ комитета по устройству жел. дороги. Изъ него оказалось, что г. Лупандинъ выѣзжалъ въ СПБ. для ходатайства о выдачѣ концессіи, каковую предстояло получить, какъ можно было думать безпрепятственно, въ виду Высочайшей резолюціи 6 іюля 1868 г. Совмѣстно съ г. Лупандинымъ выѣзжалъ сарат. гор. голова Никитинъ и депутатъ отъ города г. Зейфертъ. Министры финансовъ и путей сообщенія, имѣя въ виду принятіе на себя земствомъ гарантіи, не имѣли ничего противъ немедленной выдачи концессіи, тѣмъ болѣе, что о рѣшеніи Саратовскаго губ. земскаго собранія было уже доведено до свѣдѣнія Государя Императора, чрезъ графа Адлерберга, и Государь Императоръ изволилъ выслушать о томъ телеграмму съ удовольствіемъ. Но министръ вн. д. нашелъ необходимымъ войти со всеподданнѣйшимъ докладомъ о рѣшеніи земства. Тогда, чтобы ускорить дѣло, г. Лупандинъ, послѣ переговоровъ съ предсѣдателемъ комитета министровъ, выѣхалъ въ Югенгеймъ, гдѣ имѣлъ въ это время пребываніе Государь Императоръ. Тамъ онъ объяснилъ всѣ подробности дѣла графу Шувалову и чрезъ него подалъ Его Величеству всеподданнѣйшее прошеніе о томъ, чтобы Государь повелѣлъ нынѣ же выдать земству утвержденную концессію, дабы оно могло приступить къ работамъ. Государь приказалъ внести дѣло о Тамбово-Саратовской ж. д. на разсмотрѣніе комитета министровъ. Тогда г. Лупандинъ возвратился въ СПБ., побывалъ у всѣхъ министровъ и, кромѣ того, представилъ обо всѣхъ обстоятельствахъ дѣла на благоусмотрѣніе Великаго Князя Константина Николаевича, который выразилъ желаніе присутствовать въ комитетѣ министровъ при обсужденіи дѣла. Комитетъ, большинствомъ 13 голосовъ противъ 3, далъ благопріятное заключеніе. Министръ вн. дѣлъ Тимашевъ, поддерживавшій проектъ Сызрано-Вяземской дороги, въ засѣданіи комитета министровъ, по этому поводу, предложилъ 12 тезисовъ противъ проекта Саратовскаго земства, указывая, между прочимъ, на неудобство предоставленія въ руки земства такого крупнаго и доходнаго предпріятія. На журналѣ комитета министровъ послѣдовала 10 октября Высочайшая резолюція: „Исполнить по мнѣнію большинства.“

Далѣе комитетъ по устройству жел. дороги объяснилъ, что Кирсановское земство командировало отъ себя для содѣйствія депутатамъ Саратовскаго земства Н. А. Бологовскаго. Приходилось принимать мѣры противъ интригъ; между прочимъ, въ Саратовской губ. нѣкоторыя лица затѣяли собирать подписи подъ протестомъ противъ рѣшенія земства относительно принятія на себя гарантіи дороги. Земскій комитетъ нашелъ необходимымъ, чрезъ губ. предводителя дво-

рянства Н. Д. Давыдова, въ особыхъ письмахъ, объяснить всѣ обстоятельства дѣла предсѣдателю комитета министровъ кн. П. П. Гагарину, министру финансовъ М. Х. Рейтерну и шефу корпуса жандармовъ графу П. А. Шувалову, и завѣрить, что въ пользу рѣшенія земства выскажется, если нужно, все населеніе губерніи.

Управляющій государственнымъ банкомъ Е. И. Ламанскій предполагалъ ограничить подписку на акціи въ одномъ СПБ., и лишь по протесту г. Лупандина, открыта была таковая и въ Саратовѣ, гдѣ подписались на 9037 акцій, на сумму свыше 1 милліона р. На г. Саратовъ, по разверсткѣ, отчислено 3 тысячи акцій.

Въ заключеніе, прочитанъ адресъ на имя Государя Императора. Собраніе поручило предсѣдателю собранія Н. Д. Давыдову лично повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества при поѣздкѣ въ Петербургъ въ январѣ мѣс. 1869 г.

Желѣзно-дорожному вопросу, какъ мы уже замѣтили, было посвящено вечернее засѣданіе; въ утреннихъ разбирались общія земскія дѣла.

Содержаніе губ. ветеринара вновь остановило на себѣ вниманіе гласныхъ, несочувствовавшихъ учрежденію этой, по мнѣнію ихъ, безполезной должности. Члену Управы пришлось объяснять работу губ. ветеринара, который посѣтилъ 66 селеній и далъ полезныя указанія; сверхъ того, установилъ, что чума на скотѣ появляется въ Саратовской губ. изъ Самарской и изъ Донской области. Гг. Сумароковъ, Байшевъ и Свиридовъ отрицали необходимость назначить въ помощь ветеринару фельдшеровъ, находя, что при повальныхъ болѣзняхъ главное—полицейскія мѣры. Гг. Шабловскій, Минхъ, Траупель и Енищерловъ считали нужнымъ имѣть по одному фельдшеру на каждый уѣздъ.

Собраніе утвердило расходъ 300 р. на 2 фельдшеровъ.

Не меньше пререканій вызвало предложеніе назначить сумму на медицинскія пособія для леченія скота; нѣкоторые утверждали, что, кромѣ дегтя, ничѣмъ помочь нельзя; другіе стояли за то, чтобы расходъ на лекарства несли тѣ, кто имѣетъ надобность въ нихъ. На это возразили, что крестьянамъ и самый небольшой расходъ не по силамъ.

Рѣшено назначить на медицинскія пособія 100 р. въ распоряженіе ветеринара, подъ отчетъ.

По вопросу о равномѣрномъ распредѣленіи государств. налога по городамъ, Управа доложила, что города отказываются дѣлать расцѣнку по правиламъ, предложеннымъ земствомъ. Собраніе постановило: ходатайствовать предъ правительствомъ объ обязаніи городовъ принять эти правила.

Управою доложено, что изъ 5000 р., ассигнованныхъ на пособіе сельскимъ обществамъ по расходамъ на удаленіе порочныхъ членовъ, истрачено пока лишь 650 р. на удаленіе 13 чел. (по Сердобскому и Саратовскому уу.)

По вопросу объ исправленіи зданія губ. земской Управы, всего на сумму 4000 р., собраніе поручило особой комиссіи сначала войти въ провѣрку такой надобности. Домъ не ремонтировался уже 15 лѣтъ.

Выяснилось, что весь фондъ на благотворительныя заведенія земства, по разсчету министерства вн. дѣлъ, выразится въ суммѣ 210 тыс., вмѣсто ожидавшихся 300 тыс. р., и процентовъ будетъ получаться 9450 р., вслѣдствіе чего по смѣтѣ на благотворительную часть въ 1869 г. предвидится дефицитъ въ 20 тыс. р. Управа предложила измѣнить плату за леченіе въ больницѣ лицъ гражданскаго вѣдомства. Это возбудило пренія. Г. Сумароковъ предложилъ уменьшить вознагражденіе врачебному персоналу на ту сумму, какая назначена имъ въ видѣ столовыхъ. Г. Шабловскій находилъ, что это было бы неблаговидно

Постановили ограничить плату за леченіе въ 43 к., вмѣсто предложенныхъ Управой 49 к.

По поводу выраженнаго въ прошломъ году удивленія большой смертности въ Александровской больницѣ, г. Жедринскій объяснилъ, что смертность въ ней (13%) менѣе, чѣмъ въ Нижегородской (до 16%) и Московской (15%).

Въ желаніи подробной ревизіи отчетности губ. Управы, собраніе поручило комиссіи не стѣсняться временемъ и приготовить докладъ къ слѣдующей сессіи, хотя полномочія настоящихъ гласныхъ въ этомъ году должны были кончиться. Кто-то поднялъ вновь вопросъ о сокращеніи расхода на канцелярію Управы. Послѣдняя заявила, что много затратъ беретъ печатаніе протоколовъ и докладовъ къ собранію, штатъ же управы сократить нѣтъ возможности. Тѣмъ не менѣе, по предложенію г. Абакумова, избрана была комиссія для обсужденія этого вопроса.

При разсмотрѣніи смѣты на дорожныя сооруженія, г. Сокулинъ, крестьянинъ, предложилъ сдавать мостовыя работы по исправленію полотна дорогъ мѣстнымъ или сосѣднимъ крестьянамъ, что будетъ къ выгодѣ земства.

Поручено Управѣ ходатайствовать объ упраздненіи посреднической комиссіи по полюбовному размежеванію, за прекращеніемъ такихъ дѣлъ и за поступленіемъ большинства ихъ на судебное разбирательство.

Постановлено вновь ходатайствовать объ упраздненіи должностей 2-хъ членовъ Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ и при мировыхъ Съѣздахъ, такъ какъ всѣ дѣла ихъ вѣдѣнія значительно сократились.

Рѣшено ходатайствовать о сложеніи обязанности нести расходъ на губ. статист. комитетъ, такъ какъ онъ никакой пользы земству не приноситъ, а сумма, отпускаемая на него, могла бы пойти на учрежденіе статистическаго отдѣла при Управѣ.

Разсматривался вопросъ о призрѣніи престарѣлыхъ и увѣчныхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, вмѣсто богадѣльни, въ сельскихъ обще-

ствахъ. Управа сообщила, что желающихъ призрѣвать оказалось немного; плата назначена разнообразная, отъ 3 р. до 12 р. въ мѣс.; средняя—5 р. 90 к., т. е. 70 р. 80 к. въ годъ, при чемъ надо принять во вниманіе, что призрѣваемые будутъ лишены въ селеніяхъ надлежащей медицинской помощи.

Собраніе, въ виду этого, признало высказанное въ прошломъ году предложеніе не осуществимымъ.

По докладу Управы о взиманіи за призрѣваемыхъ въ домѣ умалишенныхъ крестьянъ платы не съ сельскихъ обществъ, а съ волостей, гг. Шабловскій и Семеновъ нашли это несогласнымъ съ закономъ; г. Абакумовъ, исходя изъ того, что умалишенные могутъ принести вредъ не только тамъ, гдѣ живутъ, но вездѣ, полагалъ отнести содержаніе ихъ на губернскій сборъ; г.г. Сумароковъ, Енишерловъ, Шабловскій и Кокуевъ говорили, что въ числѣ умалишенныхъ крестьянъ есть имущіе. Въ результатѣ преній, по предложенію г. Жедринскаго, рѣшено предоставить Управѣ пріостанавливать взысканіе недоимокъ съ обществъ за леченіе умалишенныхъ, когда найдетъ нужнымъ, и объ окончательномъ сложеніи денегъ, съ необходимыми данными, представлять губ. земскому собранію.

При разсмотрѣніи доклада о сложеніи денегъ за леченіе ряда лицъ, званіе которыхъ не вѣрно обозначено, собраніе поручило Управѣ разслѣдовать такіе случаи и обратить взысканіе на виновныхъ, доставившихъ больныхъ съ невѣрнымъ обозначеніемъ ихъ званія, ходатайствуя объ этомъ во всѣхъ инстанціяхъ, до правит. сената включительно.

При разсмотрѣніи представленія о сложеніи недоимокъ за леченіе иностранныхъ подданныхъ, г. Абакумовъ предложилъ снестись по этому предмету съ консульствомъ; г. Траупель сказалъ, что ему извѣстенъ случай, когда французское правительство обращалось за взысканіемъ съ лечившейся во Франціи русской подданной. По предложенію предсѣдателя, поручено Управѣ собрать необходимыя свѣдѣнія, и сложеніемъ со счетовъ недоимокъ до того времени пріостановиться.

В. О. Траупель, имѣя въ виду вредъ, приносимый заболѣвшими сифилисомъ, предложилъ выдавать вознагражденіе каждому такому больному, поступающему въ больницу на излеченіе. На это возразили, что это можетъ породить спекуляцію. Г. Шабловскій высказалъ пожеланіе, чтобы строже исполнялся существующій законъ о мѣрахъ противъ распространенія сифилиса.

Г. министръ финансовъ просилъ о доставленіи замѣчаній собранія по проекту нормальныхъ правилъ для земскихъ банковъ.

Г. Минхъ высказалъ мнѣніе, что основанія устава банка почти не разнятся съ предположеніями, выработанными особою комиссіей избранною собраніемъ, такъ что можно поручить ей разсмотрѣть эти нормальныя правила и представить съ своимъ заключеніемъ въ министерство. Но гг. Свиридовъ, Кокуевъ, Сумароковъ и Гусевъ возражали и считали нужнымъ затребовать еще мнѣнія уѣздныхъ управъ.

Рѣшено вновь составить комиссію для обсужденія проекта устава, совмѣстно съ губ. Управой, съ отобраніемъ мнѣній уѣздныхъ управъ, къ сроку 1 февраля 1869 г.

По предложенію г. Шахматова, избрана комиссія, съ правомъ приглашенія въ нее всѣхъ могущихъ быть полезными, для разсмотрѣнія вопроса объ учрежденіи реальнаго училища и учебнаго округа въ Саратовѣ.

При назначеніи пособія Маріинской жен. гимназіи въ 2500 руб., собраніе, вслѣдствіе заявленія г. Шахматова о томъ, что, вмѣсто основательнаго изученія русскаго яз., исторіи и географіи, больше всего стараются научить ученицъ гимназіи французскому яз.. постановило ходатайствовать о допущеніи въ педагогическій совѣтъ гимназіи члена училищнаго совѣта отъ земства съ правомъ голоса.

Очень большія пренія возбудило распоряженіе губ. Управы о принятіи на земскій счетъ платы за содержаніе и обученіе въ гимназіи крестьянскихъ мальчиковъ Безверховыхъ, отданныхъ въ ученіе еще вѣдомствомъ государств. имуществъ. Управа имѣла въ виду, что мальчики эти не по своей волѣ попали въ гимназію и лишить ихъ теперь образованія было бы не справедливо, тѣмъ болѣе, что они учатся хорошо.

Первымъ сталъ возражать г. Песковъ, уполномоченный отъ удѣла, говоря, что это необязательный расходъ и удѣлъ нести налога на него не согласенъ. Г. Ермолаевъ замѣтилъ, что удѣльное вѣдомство, въ лицѣ своихъ представителей, всегда протестуетъ противъ необязательныхъ расходовъ земства, между тѣмъ, по рѣшенію прав. сената, вѣдомства и удѣльное, и государственныхъ имуществъ наравнѣ должны участвовать и въ обязательныхъ и необязательныхъ расходахъ. Г. Абакумовъ замѣтилъ, что народному образованію надо споспѣшествовать всячески. Г. Шабловскій поставилъ вопросъ о неправильныхъ дѣйствіяхъ Управы, вынуждающей собраніе, по необходимости, учредить стипендію для Безверховыхъ.

Предсѣдатель и члены управы заявили, что въ случаѣ неутвержденія этого расхода, они примутъ его на себя. Г. Ермолаевъ оправдывалъ поступокъ Управы. Г. Байшевъ замѣтилъ, что Управа должна руководствоваться прежде всего хозяйственной стороной дѣла. Г. Слѣпцовъ предложилъ утвердить расходъ, но замѣтить Управѣ о неправильности ея дѣйствій.

Г. Минхъ заявилъ, что такое замѣчаніе Управѣ совершено излишне, такъ какъ она вовсе не доказываетъ правильности этого расхода, а допустила его на свой рискъ, и собраніе вольно—принять его или отвергнуть.

По баллотировкѣ, расходъ разрѣшенъ не только на 1868, но и на 1869 г.

Г. Абакумовъ, просившій, въ засѣданіи по желѣзно-дорожному вопросу, не считать его присутствующимъ при голосованіи, имѣя въ виду, конечно, измѣнить законное число гласныхъ, согласившихся на

новыя условія гг. Гладиныхъ, возбудилъ въ одномъ изъ засѣданій принципіальный вопросъ о правѣ гласнаго, участвовавшаго въ обсужденіи того или иного доклада, отказаться отъ участія въ баллотировкѣ поставленнаго вопроса. Г. Минхъ замѣтилъ, что это можетъ быть нежелательнымъ прецедентомъ; Управа, состоящая изъ 6 членовъ, при нежеланіи пропустить тотъ или иной вопросъ, можетъ заявить о своемъ неучастіи при голосованіи, и тогда вопросъ не пройдетъ.

По долгомъ обсужденіи, собраніе постановило, что гласный, принявшій участіе въ обсужденіи вопроса, обязанъ подать голосъ за или противъ, а при уходѣ его изъ залы засѣданія, голосъ его причисляется къ большинству.

14 декабря 3-е очередное губ. собраніе было объявлено закрытымъ.

---

Использовавъ бывшіе у насъ въ рукахъ журналы первыхъ губернскихъ земскихъ собраній, считаемъ умѣстнымъ, вслѣдъ за симъ, дать, въ краткихъ чертахъ, характеристику дѣятельности гласныхъ перваго созыва и особо упомянуть о тѣхъ изъ нихъ, которые проявили наиболѣе активное участіе въ разработкѣ разныхъ вопросовъ, открыто выражали свои взгляды и нерѣдко выступали съ довольно содержательными рѣчами.

Само собою разумѣется, что въ составъ собраній перваго созыва не могли войти лица съ достаточной подготовкой къ публичной общественной дѣятельности. Не было до этого времени условій для созданія такихъ общественныхъ дѣятелей. Дворянскія собранія и засѣданія городскихъ думъ до-реформеннаго времени являлись совсѣмъ не приспособленными для того школами. Дворянскія собранія, созываемыя въ три года разъ, почти исключительно ради выбора должностныхъ лицъ, при крайне ограниченной программѣ дѣятельности и при томъ въ узко сословныхъ цѣляхъ, не въ состояніи были создать кадра лицъ, въ полной мѣрѣ способныхъ оріентироваться въ той массѣ вопросовъ, которую создало Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ и выдвинула сама жизнь.

Первымъ земцамъ, мало знавшимъ другъ друга, при выступленіи на болѣе широкую арену дѣятельности, приходилось не безъ труда разбираться во взглядахъ на сложные экономическіе вопросы; потребовалось много времени, чтобы должнымъ образомъ сорганизоваться и установить, такъ называемый, modus vivendi. Естественно, что въ началѣ занятій давало себя знать отсутствіе правильно выработанной программы и извѣстной системы, при разработкѣ поставленныхъ въ отдѣльности вопросовъ. Только послѣ ряда засѣданій, земскимъ дѣятелямъ удалось установить болѣе правильный порядокъ теченія дѣлъ въ собраніяхъ, путемъ выработки для того правилъ. Недостаточное знакомство съ техникою и практическими способами устнаго, публич-

наго изложенія своихъ мнѣній, порождало чрезмѣрную продолжительность рѣчей и репликъ, отнимавшихъ много времени, необходимаго для продуктивной работы.

Мало по малу, однако, эти дефекты въ значительной мѣрѣ сгладились. Установился порядокъ подготовки дѣлъ въ комиссіяхъ, выработался способъ изложенія докладовъ и протоколовъ засѣданій, а лица, выступавшія съ своими объясненіями въ засѣданіяхъ, успѣшно освоились въ пріемахъ публичнаго изложенія своихъ мнѣній. Установились опредѣленныя традиціи и взгляды на взаимныя отношенія, которые преемственно перешли къ послѣдующимъ составамъ губ. земскихъ собраній и, повидимому, сохранились до сего времени.

Справедливость требуетъ отмѣтить, что пренія въ губернскихъ собраніяхъ Саратовскаго земства всегда отличались корректностью и дѣловитостью.

Переходя къ составленію перечня наиболѣе часто выступавшихъ гласныхъ, мы должны оговориться, что пользуемся для этого весьма ограниченнымъ матеріаломъ, главнѣйшимъ образомъ, воспоминаніями нѣкоторыхъ оставшихся въ живыхъ гласныхъ; кромѣ того, самый объемъ нашей работы по исторіи мѣстнаго земства и поставленныя нами себѣ задачи даютъ возможность упомянуть здѣсь лишь о гласныхъ, входившихъ въ составъ собраній перваго созыва.

Вотъ наши свѣдѣнія о нѣкоторыхъ изъ первыхъ гласныхъ:

*Д. П. Свиридовъ*—помѣщикъ Сердобскаго уѣзда, воспитанникъ школы гвардейскихъ подпрапорщиковъ, служилъ въ лейбъ-гвардіи Егерскомъ полку. По выходѣ въ отставку штабсъ-капитаномъ, поселился безвыѣздно въ своемъ имѣніи. Лично велъ большое хозяйство. Имѣлъ прекрасный конный заводъ. Любитель садоводства и огородничества. Неизмѣнно посѣщалъ земскія собранія, какъ уѣздное, такъ и губернское. Пользовался большимъ вліяніемъ и уваженіемъ среди гласныхъ, отличаясь опредѣленностью своихъ воззрѣній, прямотою и рѣдкою правдивостью. Оставался все время гласнымъ до постигшей его тяжкой болѣзни, отъ которой скончался въ 1885 г.

*В. А. Федоровскій*—землевладѣлецъ Саратовскаго у., воспитанникъ С.-Петербургскаго университета. Служилъ въ Саратовѣ управляющимъ акцизными сборами. По выходѣ въ отставку, послѣ смерти предсѣдателя губернск. земск. управы В. И. Жедринскаго, два трехлѣтія былъ избираемъ на эту должность. Обладалъ большимъ умомъ, обширными познаніями, недюжинными ораторскими способностями.

*Князь В. И. Васильчиковъ*—крупный помѣщикъ Балашовскаго у. Въ 60 хъ г.г., бросивъ блестящую службу въ Варшавѣ, онъ принялъ въ своемъ уѣздѣ должность мироваго посредника. Кромѣ даровой усадьбы, предложилъ своимъ крестьянамъ двойной надѣлъ—одинъ на выкупъ, другой безвозмездно, желая возможно лучше обезпечить ихъ въ будущемъ. Но крестьяне въ добромъ желаніи своего бывшаго господина усмотрѣли какой-то подвохъ и отвергли его предложеніе. Только одна община, очень небольшая, согласилась, подъ воздѣй-

ствіемъ своего старосты. Надо сказать, что князь Васильчиковъ былъ противникомъ общины и сторонникомъ хуторского хозяйства. Онъ издалъ по этому предмету обширное сочиненіе. Весьма умный и высокообразованный человѣкъ, онъ былъ поборникомъ земскихъ школъ.

*Н. Н. Минхъ*—помѣщикъ Аткарскаго у. По окончаніи курса С.-Петербургскаго университета, въ 1863 г., занялъ мѣсто судебнаго слѣдователя. Участвовалъ въ подготовительной комиссіи Аткарскаго земства по введенію земскаго Положенія. Избранный въ составъ первыхъ членовъ губ. земск. Управы, работалъ въ ней въ теченіе 2 лѣтъ, завѣдуя дорожнымъ и почтовымъ отдѣленіемъ. Состоялъ правителемъ дѣлъ желѣзно-дорожнаго земскаго комитета. Въ 1868 г. перешелъ въ судебное вѣдомство. 18 лѣтъ былъ избираемъ почетнымъ мировымъ судьей Аткарскаго и Сердобскаго съѣздовъ мировыхъ судей, состоя все время предсѣдателемъ послѣдняго. Нынѣ занимаетъ постъ члена Саратовской судебной Палаты.

*Н. С. Ермолаевъ*—помѣщикъ, воспитанникъ Артиллерійскаго училища. По выходѣ въ отставку изъ артиллеріи, поселился въ с. Ключахъ, Петровскаго у. Велъ обширное хозяйство, съ прекраснымъ овцеводствомъ. До введенія мироваго института въ Саратовской губ., служилъ членомъ отъ правительства при съѣздахъ мировыхъ посредниковъ. Избранъ былъ въ участковые, а затѣмъ въ почетные мировые судьи, предсѣдательствовалъ въ Съѣздѣ. Ему, съ Высочайшаго соизволенія, Съѣздъ мировыхъ судей поднесъ золотую судейскую нагрудную цѣпь. Пользовался заслуженнымъ уваженіемъ какъ въ уѣздѣ, такъ и среди губернскихъ гласныхъ. При обстоятельномъ знакомствѣ съ земскимъ дѣломъ, онъ, своимъ постояннымъ участіемъ въ комиссіяхъ и выступленіями въ засѣданіяхъ собранія, много способствовалъ успѣшному разрѣшенію различныхъ вопросовъ.

*В. А. Сумароковъ*—помѣщикъ Балашовскаго у. Весьма оживлялъ засѣданія собранія своимъ юморомъ, давая иногда довольно остроумныя реплики. Большой любитель разныхъ финансовыхъ комбинацій, выступалъ съ своими проектами (выше упомянуто его предложеніе объ образованіи капитала на постройку Тамбово-Саратовской желѣзн. дороги). Не обходилъ онъ своими остроумными выходками и правительственныя учрежденія. Онъ разсказывалъ, напр., что во время сильнаго паденія кредитнаго рубля, когда во всѣхъ казначействахъ и отдѣленіяхъ государственнаго банка золота совсѣмъ не было и размѣнять кредитный билетъ на золотыя монеты было невозможно, будучи въ Петербургѣ, онъ, для курьеза, отправился въ государственный банкъ и потребовалъ размѣнять ему 100 руб. билетъ на золото, ссылаясь на буквальный текстъ, имѣющійся на билетѣ. Какъ кассиръ, такъ и управляющій госуд. банкомъ ему отказали. Тогда онъ, ни сколько не смущаясь, отправился къ министру финансовъ статсъ-секретарю Рейтерну и подалъ ему жалобу. Послѣ личныхъ съ нимъ объясненій, министръ финансовъ приказалъ удовлетворить немедленно его требованіе. Тогда В. А. Сумароковъ, получивъ отъ одного кас-

сира золото, пошелъ къ другому кассиру и тамъ продалъ его по курсу.

*Священникъ И. П. Петровъ* изъ Вольскаго у., отличался своими выступленіями по вопросамъ о бытѣ духовенства и о церковныхъ школахъ. Обладалъ недюжиннымъ ораторскимъ талантомъ.

*Д. Ю. Лупандинъ*, Петровскій помѣщикъ, предводитель дворянства, принималъ дѣятельное участіе въ вопросѣ о проведеніи Тамбово-Саратовской жел. дор. По образованіи акціонернаго общества и полученіи концессіи, избранъ былъ земскимъ собраніемъ въ директоры правленія и состоялъ его предсѣдателемъ.

*М. М. Михайловъ Рославлевъ* (Каракозовъ)—помѣщикъ Аткарскаго у. По окончаніи курса военнаго училища, былъ выпущенъ офицеромъ въ Московскій полкъ. Поручикомъ вышелъ въ отставку и поселился въ родномъ имѣніи—въ дер. Ломовкѣ. Сталъ вскорѣ уѣзднымъ предводителемъ дворянства. По введеніи земскаго Положенія въ губерніи, былъ избранъ въ первую же сессію предсѣдателемъ губ. земской Управы. Оставилъ эту должность по избраніи его губ. предводителемъ дворянства. По открытіи въ 1877 г. войны, оставилъ званіе губ. предводителя, поступилъ поручикомъ въ Эриванскій полкъ и былъ убитъ при взятіи Авліяра. Одинъ изъ солдатъ той роты, которою командовалъ Рославлевъ, разсказывалъ, находясь въ Саратовскомъ лазаретѣ, что причиною смерти М. М. была беззавѣтная любовь къ нему солдатъ. Когда при наступленіи на Авліяръ, были убиты и ротный командиръ и слѣдующій за нимъ старшій офицеръ, Рославлевъ заступилъ ихъ мѣсто и повелъ роту. Турки стрѣляли очень мѣтко и преимущественно въ офицеровъ. Рославлевъ былъ раненъ и упалъ. Солдаты поспѣшили поднять его, чтобы отнести на перевязочный пунктъ, но въ это время другой турецкой пулей Рославлевъ былъ пораженъ на смерть. Разсказывая это, солдатъ плакалъ...

*В. В. Гудковъ*—Саратовскій купецъ, владѣлецъ чугунно-литейнаго завода (нынѣ его дочери купчихи Чирихиной), крупный торговецъ желѣзными и мѣдными издѣліями, владѣлецъ нѣсколькихъ домовъ въ Саратовѣ. Пользовался большимъ уваженіемъ и вліяніемъ въ городѣ. Избранный въ первую сессію въ члены губ. Управы, завѣдывалъ казначейскою частью. Ранѣе былъ 3 трехлѣтія город. головой.

*Г. Я. Бычковъ*—крестьянинъ Сердобскаго у., часто выступалъ въ защиту крестьянскихъ интересовъ. Онъ представлялъ собою своеобразнаго, недюжиннаго оратора. Съ его заявленіями считались какъ въ уѣздномъ, такъ и въ губ. земскихъ собраніяхъ.

*Н. И. Буковскій*—помѣщикъ Саратовскаго у., былъ избранъ на первомъ земск. собраніи членомъ губ. Управы. Главная дѣятельность его была направлена на организацію бухгалтерской части. Этому дѣлу онъ предавался всецѣло. Его усерднымъ помощникомъ былъ всѣми уважаемый бухгалтеръ Управы Осипъ Петровичъ Жеребцовъ, любившій свое дѣло настолько, что, по болѣзни оставивъ службу, каждый вечеръ являлся въ Управу и просматривалъ книги заступавшаго его мѣсто новаго бухгалтера.

*Ф. И. Абакумовъ*—помѣщикъ, артиллерійскій полковникъ въ отставкѣ. Преимущественною ареной его дѣятельности были засѣданія губ. земскаго собранія. Трудно возстановить всѣ его оригинальныя выступленія, но ими онъ часто вносилъ значительное оживленіе. Его образныя рѣчи, вызывавшія часто смѣхъ среди гласныхъ, тѣмъ не менѣе не рѣдко заключали въ себѣ глубокій смыслъ и въ значительной степени вліяли на исходъ того или иного вопроса. Къ мнѣніямъ его очень прислушивались. Онъ любилъ всегда настоять на своемъ. Еще когда онъ былъ на военной службѣ, ему приходилось вести свою баттарею изъ Пензы въ Саратовъ, по такъ называемому, Петровскому тракту. Развѣдчики ему донесли, что одинъ изъ мостовъ сомнителенъ. Ф. И. вызвалъ мѣстчаго станового пристава и потребовалъ, чтобы мостъ былъ исправленъ. Приставъ сталъ возражать, находя исправленіе ненужнымъ. Тогда Ф. И. велѣлъ солдатамъ взять пристава и посадить на пушку, и вотъ тотъ принужденъ былъ переѣхать на пушкѣ подозрительный мостъ. Въ земскомъ собраніи реплики его были до крайности оригинальны. Вотъ примѣръ: разбирается какой-то вопросъ. Онъ говоритъ: „Я критикую... Да, критика—это первое мое слово; а второе слово: что вы хотите? пробить брешь въ стѣнѣ, чтобы прошелъ цѣлый батальонъ солдатъ"... И часто въ этомъ родѣ. Какъ бы то ни было, но его критическое отношеніе къ дѣлу, не смотря на его оригинальность, а можетъ быть и благодаря ей, часто импонировало собранію.

*А. И. Шахматовъ*—помѣщикъ Саратовскаго у. По окончаніи курса въ С.-Петербургскомъ университетѣ по естественному факультету, поселился въ г. Саратовѣ, гдѣ имѣлъ домъ. Четыре трехлѣтія былъ Саратовскимъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства. Исправлялъ должность губернскаго. На первомъ земскомъ собраніи былъ избранъ въ члены губ. земской Управы. Принималъ дѣятельное участіе въ работахъ различныхъ комиссій и въ желѣзно-дорожномъ комитетѣ. Много работалъ по исторіи Саратова. Умеръ въ 1876 г. въ званіи камергера и въ чинѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника.

*П. И. Кокуевъ*—коммерціи совѣтникъ; крупный Саратовскій коммерсантъ и домовладѣлецъ. Пользовался большимъ уваженіемъ среди мѣстнаго купечества и вліяніемъ въ собраніи. Былъ городскимъ головою г. Саратова. Въ земствѣ принималъ дѣятельное участіе какъ въ засѣданіяхъ, такъ и въ комиссіяхъ.

*А. Я. Шабловскій*—въ 50-хъ годахъ состоялъ преподавателемъ законовѣденія въ Саратовской гимназіи. Обладалъ хорошими ораторскими способностями и принималъ дѣятельное участіе въ разработкѣ разныхъ вопросовъ въ комиссіяхъ.

*В. П. Гусевъ*—землевладѣлецъ; до введенія земства, былъ непремѣннымъ членомъ Приказа общественнаго призрѣнія. Его избрали въ первое же собраніе членомъ губ. Управы. Эту должность онъ оставилъ по избраніи его Саратовскимъ головою, въ каковомъ званіи находился два трехлѣтія.

*Н. Д. Давыдовъ*—помѣщикъ Хвалынскаго у. Послѣ А. П. Слѣп-

цова, былъ Саратовскимъ губ. предводителемъ дворянства и предсѣдателемъ желѣзно-дорожнаго комитета. Это—сынъ извѣстнаго ветерана 1812 г. Дениса Васильевича Давыдова.

Заканчивая нашъ трудъ, мы не можемъ не отмѣтить, что земство кореннымъ образомъ измѣнило теченіе общественной жизни въ сторону культуры, прогресса и матеріальнаго благосостоянія массъ. Земскіе работники, воодушевленные любовью къ родинѣ и богатые опытомъ и знаніемъ мѣстныхъ условій, на своихъ плечахъ вынесли не легкій трудъ служенія на пользу и благо своего края. Ни одна отрасль народной жизни не ускользнула отъ ихъ вниманія. Помѣстное дворянство, въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей, совмѣстно съ представителями крестьянскаго сословія, только что, въ главной своей массѣ, раскрѣпощеннаго отъ рабства, въ первую голову пошли на борьбу съ народнымъ невѣжествомъ. Явились земскія школы и въ нихъ самоотверженно стали работать полки нашей отзывчивой на все прекрасное молодежи. Одновременно земство пошло на встрѣчу народившимся потребностямъ къ улучшенію общихъ условій жизни, труда и правоваго порядка. Оно озаботилось обезпеченіемъ населенія медицинскою помощью, и, на кличъ его, въ деревни, для завѣдыванія устроеннымъ земствомъ больницами и пріемными покоями, явились цѣлыя кадры кончившихъ курсъ молодыхъ врачей, создавшихъ особый типъ «земскаго врача», которымъ гордится русская медицина. Обратило земство вниманіе и на дѣло поднятія матеріальнаго благосостоянія населенія, и въ этой области проявило особенно энергичную дѣятельность, основанную на подробномъ изученіи экономическаго положенія при помощи созданныхъ имъ земскихъ статистиковъ. Совершившійся прогрессъ въ разныхъ отрасляхъ сельскаго хозяйства, введеніе интенсивной культуры, усовершенствованныхъ способовъ обработки земли и земледѣльческихъ орудій, развитіе кустарныхъ промысловъ, страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ, улучшеніе путей сообщенія и многое, многое другое, что мы видимъ нынѣ вошедшимъ въ жизнь,—все обязано своимъ возникновеніемъ и разцвѣтомъ земству. Сочувствіемъ и матеріальной поддержкой встрѣчало земство всякое культурное начинаніе, зарождавшееся въ мѣстномъ обществѣ.

Саратовская Ученая Архивная Комиссія почти исключительно земству обязана тѣмъ, что могла, уже 27 лѣтъ, исполнять свои задачи по собиранію и приведенію въ порядокъ архивныхъ дѣлъ и документовъ, а также заниматься разысканіемъ другихъ вещественныхъ памятниковъ мѣстной старины, издавать свои „Труды“ и Сборники, создать историко-археологическій музей, пріобрѣсти сотни членовъ и значительный кругъ работниковъ, преданныхъ дѣлу изученія прошлаго родного края, собирающихъ всевозможнаго рода памятники далекого и только что пережитаго времени, каковые могутъ дать благодарный матеріалъ для будущаго историка и бытописателя нашихъ дней...

---



1. Д. Ю. Лупандинъ (П. у.)
2. Упол. Г. Н. Гавриловъ.
3. П. В. Слѣпцовъ (Сар. у.)
4. А. А. Саловъ (Б. у.)
5. Н. И. Гудковъ (Сар. у.)
6. П. И. Васильчиковъ (Б. у.)
7. А. И. Шахматовъ (Сар. у.)
8. В. П. Гусевъ (Сар. У. Чл. Упр.)
9. А. С. Чарыковъ (Хв. у.)
10. В. А. Аристовъ (П. у.)
11. К. О. Траупель (К. у.)
12. А. С. Мельниковъ (В. у.)
13. М. С. Порядинъ (А. у.)
14. М. А. Енишерловъ (П. у.)
15. К. П. Шевелевъ (Б. у).
16. П. Н. Минхъ (А. у.)
17. П. П. Слѣпцовъ (А. у.)
18. П. И. Кокуевъ (Сар. у.)
19. В. И. Жедринскій (Кузн. у.)
20. А. П. Слѣпцовъ (Предс. Собр.)
21. Н. А. Бахметьевъ (П. у.)
22. Н. П. Инглези (Сар. у.)
23. А. А. Пѣвцовъ (Кам. у).
24. Н. С. Ермолаевъ (П. у.)
25. Н. И. Буковскій (Сар. у.)
26. П. Л. Каширскій (Кам. у).
27. В. П. Кулаковъ (Ат. у.)
28. А. А. Алаторцевъ (Куз. у.).
29. Н. П. Колюпановъ (Куз. у.)
30. Г. Я. Бычковъ (кр. Сар. у.)
31. А. П. Ладыженскій (Сар. у.)
32. А. I. Карповъ (Атк. у.)
33. Н. Е. Карповъ (Ат. у.)
34. Н. С. Байшевъ (Ат. у.)
35. М. М. Михайловъ-Рославлевъ (Атк. у. Пред. Упр.)
36. Дм. Ив. Хардинъ (Кузн. у.)
37. А. П. Коваленковъ (Бал. у.)
38. А. Н. Корбутовскій (Цар. у.)
39. И. Д. Пономаревъ (Хвал. у.)
40. Е. М. Нейстеровъ (Сар. у.)
41. Ф. Е. Горевъ (Цар. у.)
42. У. Т. Бекетовъ (кр. Хв. у.)
43. Д. Т. Лобановъ (кр. Хв. у.)
44. Ф. С. Косовъ (кр. Хв. у.)
45. Я. К. Костюхинъ (Сер. у.)
46. В. М. Макаровъ (Вол. у.)
47. М. Н. Беклемишевъ (Серд. у.)
48. Н. И. Малевинскій (Б. у.)
49. Дм. П. Свиридовъ (Серд. у.)
50. П. А. Аристовъ (П. у.)
51. Гр. А. Акимовъ (Сар. у.)
52. С. А. Устиновъ (Сер. у.)
53. В. А. Боголюбовъ (К. у.)
54. А. Я. Шабловскій (Хв. у.)
55. А. П. Чернецкій (А. у.)
56. А. А. Павильоновъ (В. у.)
57. Ф. С. Косовъ (кр. Хв. у.)
58. Н. Ф. Фроловъ (кр. П. у.)
59. П. Парамоновъ (кр. Кам. у.)
60. С. М. Успенскій (Кам. у.)
61. Л. И. Нечаевъ (Кам. у.)
62. Н. П. Петровъ (Вол. у.)
63. Ф. К. Кипарисовъ (В. у.)
64. В. А. Федоровскій (Сар. у.)
65. В. А. Сумароковъ (Бал. у.)
66. Э. Шеферъ (кол. Кам. у.)
67. Г. И. Сокулинъ (кр. Сар. у.)
68. А. И. Воронцовъ (Бал. у.)
69. А. И. Софинскій (В. у.)
70. А. К. Куриловъ (кр. Б. у.)
71. И. Н. Минхъ (Ат. у.)

